



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

खण्ड : 50	शिमला, शनिवार, 31 अगस्त, 2002/9 भाद्रपद, 1924	संख्या : 22
	विषय सूची	
भाग-1	वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	916—931
भाग-2	वैधानिक नियमों को छोड़कर विभिन्न विभागों के अधीनस्थों और जिले, मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	931—932
भाग-3	अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनैण्डियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि	932—938
भाग-4	स्थानीय स्वायत्त शासन, म्यूनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग	—
भाग-5	वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन	938—956
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं	—
—	अनुपूरक	—

31 अगस्त, 2002/9 भाद्रपद, 1924 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्ति-संख्या 'असाधारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुईं:—

विज्ञप्ति की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या 1-61/2002-वि० स०, दिनांक 28 अगस्त, 2002.	हिमाचल प्रदेश विधान सभा सचिवालय	हिमाचल प्रदेश नर्स रजिस्ट्रीकरण (संशोधन) विधेयक, 2002 (2002 का विधेयक संख्यांक 10) जो 28 अगस्त, 2002 को विधान सभा में पुरःस्थापित हो चुका है, का प्रकाशन (इसके प्राधिकृत अंग्रेजी रूपान्तर सहित) ।
संख्या 1-60/2002-वि० स०, दिनांक 28 अगस्त, 2002.	—यथोपरि—	हिमाचल प्रदेश भूमि अन्तरण (विनियमन) संशोधन विधेयक, 2002 (2002 का विधेयक संख्यांक 12) (पुरःस्थापित रूप में) का प्रकाशन (इसके प्राधिकृत अंग्रेजी रूपान्तर सहित) ।
संख्या 1-65/2002-वि० स०, दिनांक 28 अगस्त, 2002.	—यथोपरि—	हिमाचल प्रदेश गृह-रक्षकदल (संशोधन) विधेयक, 2002 (2002 का विधेयक संख्यांक 17) (पुरःस्थापित रूप में) का प्रकाशन (इसके प्राधिकृत अंग्रेजी रूपान्तर सहित) ।

भाग-1 वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि
हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट

NOTIFICATIONS

Shimla, the 12th/20th August, 2002

No. HHC/Admn. 16 (22) 75-II-17113.—Hon'ble the Chief Justice, in exercise of the powers vested in him u/s 139 (b) of the Code of Civil Procedure, 1908, u/s 297(b) of the Code of Criminal Procedure, 1973 and Rule 4 (iv) of the H. P. Oath Commissioners (Appointment and Control) Rules, 1996 is pleased to appoint the following Advocates, as Oath Commissioners at Nahan for a period of two years with effect from the date (s) shown against each, for administering oaths and affirmations on affidavits to the deponents under the aforesaid Codes and Rules.

Sl. No.	Name of Advocate	Date of appointment
1.	Shri Ishwar Singh Bisht	20-8-2002
2.	Miss Renu Rewal	11-9-2002

Shimla, the 12th/20th August, 2002

No. HHC/Admn. 16 (18) 96-17104.—Hon'ble the Chief Justice, in exercise of the powers vested in him u/s 139 (b) of the Code of Civil Procedure, 1908, u/s 297 (b) of the Code of Criminal Procedure, 1973 and Rule 4 (iv) of the H. P. Oath Commissioners (Appointment and Control) Rules, 1996 is pleased to appoint Shri Hemant Thakur, Advocate, Rampur Bushahr as Oath Commissioner at Rampur Bushahr, for a period of two years with immediate effect from 27-8-2002 for administering oaths and affirmations on affidavits to the deponents under the aforesaid Codes and Rules.

Shimla-1, the 16/20th August, 2002

No. HHC/GAZ/14-226/96-17373.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant *ex-post-facto* sanction of 8 days commuted leave with effect from 23-7-2002 to 30-7-2002 in favour of Shri Rajesh Tomar, Sub Judge -cum-SDJM, Ani.

Certified that Shri Tomar has joined the same post and at the same station from where he proceeded on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Tomar would have continued to hold the post of Senior Sub Judge-cum-SDJM, Ani, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla, the 19/20th August, 2002

No. HHC/Admn. 6 (18) 74-VI-17163.—In exercise of the powers under 13 of the Code of Criminal Procedure, 1973, the High Court of Himachal Pradesh hereby confers the powers of Special Judicial Magistrate, IInd Class, upon Ms. Nandita Gupta and Mr. R. Sulvam, IAS Probationers upto June, 2003 to be exercised within the local limits of Districts Solan and Kangra respectively, as requested by the State Government *vide* letter No. Home-B (G) 3-5/2001, dated 3-7-2002.

Shimla-1, the 20th August, 2002

No. HHC/GAZ/14-39/74-IV-17222.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant *ex-post-facto* sanction of 7 days commuted leave with effect from 3-8-2002 to 9-8-2002 with permission to suffix second Saturday and Sunday falling on 10th and 11th August, in favour of Shri R. L. Raghu, District and Sessions Judge Una.

Certified that Shri Raghu, has joined the same post and at the same station from where he proceeded on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Raghu would have continued to hold the post of District and Sessions Judge Una, but for his proceeding on leave for the above period.

By order

Sd/-
Registrar General.

Office of the Advocate General State of
Himachal Pradesh, Shimla

NOTIFICATION

Shimla, the 17th August, 2002

No. 1-28/98-10580.—Sanction is hereby accorded to the grant of 7 days earned leave with effect from 8-8-2002 to 14-8-2002 in favour of Shri Bharat Bhushan Sharma, Assistant Advocate General of this department, with permission to avail Independence Day falling on 15th August, 2002.

Certified that Shri Bharat Bhushan Sharma Assistant Advocate General would have continued to officiate, as such.

Certified also that said Shri Bharat Bhushan Sharma is likely, on the expiry of leave to return for duty to the station, from where he proceeds on leave.

Sd/-
Advocate General,
Himachal Pradesh.

हिमाचल प्रदेश सरकार

**FINANCE DEPARTMENT
(TREASURIES AND ACCOUNTS ORGANISATION)**

NOTIFICATIONS

Shimla-171 009, the 6th August, 2002

No. 3-1-74-Fin(T & A)-II.—On the recommendations of the Departmental Promotion Committee, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to promote the following Assistant Controllers (Finance and Accounts) Class-II, Gazetted (Now Class I Gazetted) in the pay scale of Rs. 7220—11660 to the post of Deputy Controllers (Finance and Accounts) Class I Gazetted in the Pay scale of Rs. 7880—11660 on regular basis in order of seniority with immediate effect in public interest :—

Sl. Name of the Officer
No.

- S/Shri
1. Ram Prashad Sharma
 2. Atma Ram Sharma
 3. Parkash Chand Lakhnpal
 4. Anil Kumar Sood
 5. Amar Nath Gill

Above Officers will remain on probation for a period of two years or up to the date of retirement which ever is earlier.

As a result of above promotions, the following postings and transfers in the cadre of Deputy Controllers (Finance and Accounts)/Assistant Controllers (Finance -

and Accounts) are hereby ordered with immediate effect :—

Sl. No.	Name of Officer	From	To
1	2	3	4
	S/Shri	Office of	Office of
1.	Ram Prashad Sharma.	Working against the Post of Deputy Contoller (F & A) T & A Org. Shimla.	Engineer-in-Chief HPPWD (B&R) Shimla against vacant post.
2.	Atma Ram Sharma.	Directorate of Social Women & SC Welfare, Shimla.	Treasuries & Accounts Organisation, Shimla against the post of Dy. Cont. (F & A).
3.	Parkash Chand Lakhanpal.	On repatriation from Regional Engineering College, Hamirpur.	H. P. Housing Board, Shimla on secondment basis against vacant post.
4.	Anil Kumar Sood	Mission Director, DPEP, Shimla.	Mission Director, DPEP, Shimla on secondment basis vice Shri Inder Singh Verma.
5.	Inder Singh Verma.	Mission Director, DPEP, Shimla.	Pension Cell HP Sectt., Shimla against vacant post.
6.	Amar Nath Gill	Deputy Commissioner, Shimla.	HP Institute of Public Administration, Shimla-12 against vacancy.
7.	Moti Ram Verma. Assistant Controller (Finance & Accounts).	Working against the post of Deputy Contoller (F&A) in HP Instt. of Public Admn., Shimla.	Deputy Commissioner Office, Shimla vice Shri Amar Nath Gill promoted.

All the above officers will move simultaneously without waiting for their substitutes and join their new assignment within one month from the date of orders.

The above officers shall have the option to be exercised within one month from the date of promotion to have their pay fixed in accordance with the provisions contained in saving clause to FR 22(I) a)(1).

Shimla-171009, the 6th August, 2002

No. Fin (TR) B(2)-2/88.—On the recommendations of the Departmental Promotion Committee, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to promote the following Deputy Controllers (Finance and Accounts) Class I Gazetted in the pay scale of Rs. 7880—11660 to the post of Joint Controllers (Finance and Accounts) Class I Gazetted in the pay scale of Rs. 10025—15100 on regular basis in order of seniority with immediate effect in public interest :—

Sl. No	Name of the Officer
	S/Shri
1.	Kishori Lal Sharma
2.	Bhagat Ram Verma
3.	Dalip Singh Thakur

2. Above Officers will remain on probation for a period of two years or up to the date of retirement which ever is earlier.

3. As a result of above promotions, the following postings and transfers are hereby ordered with immediate effect :—

Sl. No.	Name of Officer	From	To
1	2	3	4
	S/Shri	Office of	Office of
1.	Kishori Lal Sharma.	CAO-cum-Financial Advisor on secondment basis in H. R. T. C., Shimla.	CAO-cum-Financial Advisor on secondment basis in H. R. T. C. Shimla.
2.	Bhagat Ram Verma.	Chief Engineer, HPPWD, Central Zone, Mandi.	Pollution Control Board, Shimla on secondment basis vic. Shri Chaman Lal Chaudhary presently working as Controller (F & A) in the Deptt. of Personnel, HP Sectt., Shimla.
3.	Dalip Singh Thakur.	HP Ex-Service-men Corporation, Hamirpur.	HP Scheduled Caste and Scheduled Tribes Dev. Corporation, Solan on Secondment basis.

All the above officers will move simultaneously without waiting for their substitutes and join their new assignment within one month from the date of orders.

The above officers shall have the option to be exercised within one month from the date of promotion to have their pay fixed in accordance with the provisions contained in saving clause to FR 22(I) a)(1).

Shimla-171002, the 8th August, 2002

No. 3-1/74-Fin (T&A)-II.—On the recommendations of the Departmental Promotion Committee, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to promote Sh. Prithi Chand, Assistant Controller (Finance & Accounts), Class-II Gazetted (Now Class-I Gazetted) in the pay scale of Rs. 7220—11660 to the post of Deputy Controllers (Finance & Accounts) Class-I Gazetted in the pay scale of Rs. 7880—11660 on officiating basis with immediate effect in public interest.

As a result of above promotion, the following postings and transfers in the cadre of Deputy Controllers (Finance & Accounts) are hereby ordered with immediate effect :—

Sl. No.	Name of Officer	From	To
1	2	3	4
	S/Shri	Office of	Office of
1.	Prithi Chand	Registrar, Co-operative Societies, H. P. Shimla	Principal Chief Conservator of Forest, Shimla against the post of Dy. Controller (F & A).

1	2	3	4	1	2	3	4	5
2.	Mehar Chand Chaudhary, Asstt. Controller (F&A).	Principal Conservator of Forest, Shimla.	Chief Registrar, Co-operative Societies, H.P. Shimla.	11.	Ref. No. 52/1998 Shri Pyar Singh Vs. Nagar Parishad, Bilaspur.		10	Publication
				12.	Ref. No. 21/1999 Shri Ashoka Steel Employees Union Vs. M/S Alloye & Steel Ltd., P/ Sahib.		10	-do-

The above officers will move simultaneously without waiting for their substitutes and join their duties immediately.

Shimla-171002, the 19th August, 2002

No. Fin. (TR) B (2)-2/98-Loose.—The Governor, Himachal Pradesh, on the recommendation of the Departmental Promotion Committee is pleased to promote Shri Chaman Lal Chaudhary, Joint Controller (Finance & Accounts) in the pay scale of Rs. 10025—15100 as Controller (Finance & Accounts) in the pay scale of Rs. 13500—16800 (Class-I Gazetted) and post him as Controller (F&A) in the Department of Personnel with immediate effect.

Shri Chaman Lal Chaudhary will remain on probation for a period of two years.

S. K. SOOD,
Principal Secretary.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 31st July, 2002

No. Sharm (A)7-1/2002.—In exercise of the powers vested in him under section 17 (I) of the Industrial Dispute Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of awards in the Raj-patra announced by the Presiding Officer, Labour Court, H. P. of the following cases :—

Sl. No.	Ref. No.	Particulars	Section	Remarks
1	2	3	4	5
1.	Ref. No. 57/1998	Shri Kundan Lal & Others Vs. HPSEB, through its Secretary with HQ at Shimla.	10	Publication
2.	Ref. No. 175/1998	Shri Vijay Kumar Vs. Medical Centra Jogindernagar, Mandi.	10	-do-
3.	Ref. No. 51/1998	Shri* Raj Kumar Vs. Nagar Parishad Bilaspur.	10	-do-
4.	Ref. No. 152/1998	Shri Satya Devi Vs. HPPWD, Shimla.	10	-do-
5.	Ref. No. 22/1998	Shri Kishan Dass Vs. HPPWD, Haripurdhur.	10	-do-
6.	Ref. No. 23/1998	Shri Jai Gopal Vs. HPPWD, Haripurdhur.	10	-do-
7.	Ref. No. 21/1998	Shri Narain Singh Vs. HPPWD, Haripurdhur.	10	-do-
8.	Ref. No. 59/1998	Shri Raj Kumar Vs. HPPWD, P. Sahib.	10	-do-
9.	Ref. No. 22/2002	Shri Bhanu Ram Vs. D. F. O. Salooni.	10	-do-
10.	Ref. No. 273/2002	Shri Kaul Dev Vs. State of HPPWD with HQ at Shimla & Others.	10	-do-

By order,
Sd/-
Principal Secretary.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. : 57 of 1998

Instituted on : 12-6-1998

Decided on : 24-5-2002

1. Shri Kundan Lal s/o Shri Ram Prashad
2. Shri Jeet Singh s/o Shri Chuhar Singh
3. Shri Sukh Ram s/o Shri Bajha Ram
4. Shri Raj Kumar s/o Shri Mukandi Lal
5. Shri Jagat Singh s/o Shri Ram Lal
6. Shri Bhupinder Singh s/o Shri Nahar Singh
7. Shri Ram Singh s/o Shri Hari Ram

.. Petitioners.

Versus

1. The H. P. S. E. B. through its Secretary with Hq. at Shimla.

2. The Resident Engineer, Giri Power House Division, Girinagar, Tehsil Paonta-Sahib, District Sirmaur, (H. P.)

.. Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioners : 1, 2, 3, & 4 : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For petitioners : 5 & 7 : Shri Anil Chauhan, Advocate.

For respondents : Shri S. P. Sharma, AR.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government:—

“क्या श्री कुन्दन लाल तथा अन्य छः कामगारों (संलग्न सूची अनुसार) को स्थानिक अभिव्यता, हिमाचल प्रदेश राज्य बिजली बोर्ड, गिरी पावर हाउस, गिरिनगर, तहसील पांवटा द्वारा इन कामगारों की सेवाएँ बिना किसी नोटिस एवं सेवा लाभों के समाप्त करना उचित एवं न्याय संगत है यदि नहीं तो उक्त कामगार किन सेवा लाभों के व क्षतिपूर्ति के पात्र हैं?”

2. Petitioners have alleged that they were serving as daily waged T-Mates and beldars and Fitters with the respondent for different tenures, but were terminated without complying with the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 (In short as the

'Act') though they had completed more than 240 days of service prior to their date of disengagement. It is also contended that principle of last come first go was not followed and so the termination of the petitioners is bad. It is also contended that even if they have not completed 240 days, they were entitled to a notice of 10 days as per the Certified Standing Orders. Hence, they are entitled to re-instatement. Five petitioners namely Kundan Lal, Ram Singh, Sukh Ram, Raj Kumar, & Bhupinder Singh have filed a joined claim petition, whereas Jeet Singh has filed a separate claim petition. No claim petition has been filed by petitioner Jagat Singh.

3. In the reply filed by the respondent, preliminary objections have been raised that there is no enforceable cause of action and the relief is ancient and is hit by the delays and laches.

4. On merits, it is contended that petitioners were working on daily wages under the Resident Engineer, Giri Power House Division, Girinagar as per the details shown in the Annexures. It is submitted that services of the petitioner were not terminated, rather they abandoned the job themselves. It is also contended that provisions of the Certified Standing Orders does not apply as the Certified Standing Orders came into force in the year, 1985. Similar reply has been filed in case of Jeet Singh.

5. On the pleadings of the parties, the following issues were framed on 18-8-2000:—

1. Whether the petitioner have been terminated in violation of the Industrial Disputes Act without any notice? If so, its effect? OPP.

2. Whether the petitioners abandoned the job on their own as alleged? OPR.

3. Relief.

FINDINGS

6. Issues 1 & 2: I will deal with both these issues together. The Mandays charts which have been appended by the respondent which are the only documentary evidence in the case show that petitioner Kundan Lal has worked from 1-1-1979 to 31-3-1982. The details regarding Sukh Ram show that he worked from 1-6-1973 to 31-3-1983. Similarly the working days chart of Raj Karan shows that he worked from 1-1-1979 to 31-3-1982. Petitioner Bhupinder Singh is shown to have worked from 1-1-1979 to 30-4-1979 and Ram Singh is shown to have worked from 5-11-1974 to 7-12-1976. Kundan Lal is alleged to have worked from 1-12-1974 to 1-4-1986.

7. Only Kundan Lal has appeared in the witness box. But except his uncorroborated statement, there is no evidence that he worked till 1986. His statement on oath does not show that on what basis he is asserting that he was working with the respondent till 1986. He has not given the details of the place where he served last or the name of the JE or any other Officer Incharge under whom he worked. So, merely, his statement on oath without any corroborative evidence does not show that he worked till 1986. Rather there is one letter of 21-12-1981, which has been exhibited by the petitioner himself, where by the service of Kundan Lal has been terminated w.e.f. January, 1982. So, the evidence which has come on record shows that Kundan Lal has worked till January, 1982.

8. Though there are some difference with regard to the date of joining and termination in the record of the department and the affidavits of the petitioner, but even their affidavits show that Ram Singh even was engaged on 5-8-1975 and was disengaged on 6-10-1977. Similarly Sukh Ram engaged on 1-6-1973 and was terminated on 1-4-83. Petitioners Raj Karan joined on 1-1-79 and disengaged on 1-4-82 and Bhupinder Singh

joined on 24-3-75 and was disengaged in April, 1979. Lastly Jeet Singh who has filed a separate claim petition, has not mentioned that the dates of his joining and alleged termination. Even the reply filed by the respondent is silent about such details. No affidavit has also been filed by Jeet Singh.

9. First of all coming to the claim of Jeet Singh, since neither the claim petition nor any other evidence shows as to in which year and till when petitioner Jeet Singh worked with the respondent, therefore, his claim is neither clear nor is supported by any evidence. I therefore, hold that there being no material to prove his claim no relief can be granted to Jeet Singh.

10. Now coming to the claim of other petitioner except Kundan Lal, who is stated to have been retrenched on 1-4-1986, all other petitioners have admitted that they were terminated between the period 1977 to 1983. The reference has been made to this Court in the year, 1998, meaning thereby that all these petitioners were sleeping over their rights for all most 15 years. The petition is silent about the reason for not raising the demand for such a long period and not even a word has been written in the claim petition explaining the delay in raising the demand or filing or taking suitable action. There is no mention that any representation in oral or writing was given to the concerned authorities or to the Labour Department. The dispute was raised after a long delay of more than 15 years without reason or explanation. Therefore, the dispute has become stale and non-existent. Therefore, in these circumstances, I think it will not be judicious to grant relief to the petitioners.

11. Now coming to the claim of Kundan Lal, though he has appeared in the witness box and has asserted that he was terminated in 1986, but the document which he has produced himself is EX. PA shows that he was terminated in the year, 1982. He has also not mentioned in his statement that he ever tried to approach or represent the authority concerned, in writing for re-employment or re-instatement. He has only mentioned that he kept on meeting the respondent, but was not kept. So even his claim suffers from delay and laches cannot be entertained.

12. Now coming to the contention that petitioners were not terminated rather they left the job themselves, though there is no direct evidence, but the fact all that these petitioners did not agitate their right for such a long period show that they were not interested in the job that is why neither they met any officers of the respondent nor raised any demand before the Labour Officer. So the inference which can be drawn is that they may have abandoned the job themselves.

13. Lastly learned counsel for the petitioner has argued that petitioners were entitled to notice under Certified Standing Orders. Since all the petitioners stood terminated or disengaged prior to 1985, when the Certified Standing Orders came into force, therefore, they cannot be given the benefit of these Certified Standing Orders. I, therefore, hold that petitioners have failed to prove their claim. Issues are decided accordingly.

RELIEF

14. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioners have failed to prove their claim and the reference is decided in negative. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 24th of day of May, 2002.

Seal.

ARUNA KAPOOR.

Presiding Judge.

H. P. Industrial Tribunal cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No.: 175 of 1998.

Instituted on: 7-9-1998.

Decided on: 24-5-2002.

Shri Viay Kumar s/o Shri Gauri Dass, Village Gunen,
P. O. Harabagh, Tehsil Jogindernagar, District Mandi.

.. Petitioner.

Versus

Prop. Medical Centre, Near Brij Mandi, Jogindernagar, District Mandi H. P. .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner: Shri N. L. Kaundal, AR.

For respondent: Shri Bhushan Kumar, Advocate.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government:—

“कि क्या प्रोपराईटर/मालिक मेडिकल सेंटर जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी द्वारा श्री विजय कुमार, एकसरे तकनिशियन को बिना नोटिस दिये जोच किए, औद्योगिक बिवाद अधिनियम 1947 की धारा 25-एफ के अनुरूप कार्यवाही न करके नौकरी से निकाला जाना वैध है? यदि अवैध है, तो श्री विजय कुमार किस राहत व क्षतिपूर्ति का हकदार है?”

2. Petitioner has filed the claim petition alleging that he was working as X-Ray Technician in the Medical Centre, Jogindernagar since January, 1991 and worked as such till 3-5-1998. It is submitted that petitioner was retrenched on 3-5-1998 without complying with the provisions of the Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 (In short the 'Act'). It is submitted that though petitioner had put in more than 240 days of service in every calendar year since the inception of his service, yet neither any notice was given to him nor retrenchment compensation etc. was paid to him. It is also submitted that there was violation of Section 25-G and N of the Act. Petitioner has also alleged that no charge-sheet was served on him nor any enquiry was held against him. It is mentioned that he was being paid Rs. 3200/- per month at the time of termination. It is submitted that in view of the facts stated above, he is entitled to the re-instatement in service with back wages and other benefits.

3. In the reply filed by the respondent, it is submitted that the Medical Centre does not fall within the definition of industry and therefore, the present petition is not maintainable and this Court has no jurisdiction. It is also submitted that there is no cause of action available, to the petitioner.

4. On merits, the respondent submits that petitioner is not qualified to be X-Ray technician and he was only appointed as Helper. Further he was appointed in the year, 1992 and not in 1991. The respondent also submits that 1998, petitioner started creating problems and started misbehaving with the lady workers. He started imputing allegations regarding the characters of the persons of the institute and tried to create casteism in the Medical Centre. He was asked to amend his behaviour and to maintain discipline time and again, but to no avail. It is also submitted that on 3-5-1998, petitioner told the respondent that he is not willing to work and therefore, he left the service on his own. It is denied that his services were terminated by the respondent and further that since the petitioner left the job himself, there was no need of serving any notice or paying retrenchment compensation etc.

5. Respondent has also mentioned that there is no job available with the respondent for the petitioner as he is not a qualified X-Ray technician. Lastly, it is contended that claim petition deserves to be dismissed.

6. A detailed rejoinder has also been filed to the reply and the averments made in the reply have been categorically denied.

7. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 23-9-1999:—

1. Whether the termination of the petitioner is illegal in view of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947? If so, its effect? .. OPP.
2. Relief.

FINDINGS

8. Issue No. 1: In support of his case Shri Vijay Kumar has stepped into the witness box himself and examined one Shri Bhuvnesh Pant. Whereas in rebuttal Dr. N. K. Singla, proprietor of the Medical Centre, Miss Shanti Devi, Manju and Brahama Nand, three workers from the Medical Centre have appeared in the witness box.

9. The petitioner has mentioned that he joined the respondent on 1-7-1991 and was terminated on 3-5-1998. He has mentioned that he was working as X-Ray Technician as the X-Ray machine had been installed in the Centre. He denied that he ever misbehaved with the lady employees and has maintained that he has done 40,000 to 50,000 X-Rays during his tenure. He also maintains that there were 11 persons in the Medical Centre. He stated that he was pushed out by Dr. Singla from the Medical Centre. In his cross-examination, he has admitted that he is not a Diploma Holder in the X-Ray and he is just a matriculate. He has denied that he was spreading false rumours against the female workers and was creating nuisance in the Medical Centre. He has mentioned that 11 persons were working in the Medical Centre at that time and denied the suggestion that not more than 8 persons remained in the employment of the respondent at one time. He has also denied the specific suggestion that he himself left the job.

10. Shri Bhuvnesh Pant has mentioned that his X-Ray was done by Vijay Kumar. However, he did not produce any report prescription slip regarding the X-Ray. He also admits that he is a friend of the petitioner.

11. Dr. N. K. Singla RW-1 has mentioned that he started his clinic in January, 1992 and installed the X-Ray plant in January, 1992 and then he engaged Vijay Kumar as an un-skilled worker. He was given training and thereafter, he started helping the respondent in taking the X-Ray. He has also mentioned that the behaviour of the petitioner was not proper and despite his repeated counselling, he did not improve. It is also mentioned that against his advise and directions, he started training some female workers in the X-Ray work and started abusing and showing indecent behaviour towards the female workers.

12. He also mentioned that one Shanti Devi a lady worker came to him on 3-5-1998 and told that petitioner had abused her. So he called the petitioner at his house because petitioner was not on duty on that day. Further that though he tried to counsel him to improve his behaviour, but the petitioner told that he does not want to work and left the place.

13. In the cross-examination, respondent has denied the suggestion that he terminated the services of the petitioner. He admits having received a notice on 5-5-1998 from the petitioner. He also admits that he was called by the Labour Inspector, but instead he only sent a written reply to the notice. He also admits that he did

not sent any letter to the petitioner to rejoin the duties. He has been put up a list EX. PB, which is duly signed by the respondent in which Nine workers besides the petitioner are shown to be working in the Medical Centre. He also mentions in the cross-examination that a police report was lodged regarding the misbehaviour on 3-5-1998 in the Police Station at Jogindernagar. He has been put documents EX. PC to EX. PE and he admits all these documents. The document EX. PC is a note signed by the respondent wherein he has introduced the petitioner as Radiologist. The statement of RW-2, 3 and 4 are to the effect that they were the co-workers of the petitioner and that petitioner used to misbehave with them and they made a complaint regarding his behaviour to the Doctor (RW 1).

14. The evidence which has come on record shows that relationship between the petitioner and the Proprietor of the Medical Centre were far from cordial. According to the respondent, numerous complaints were received against the petitioner for his misbehaviour and indecent behaviour towards the lady workers. However, it is maintained that despite such complaint, he only advise the petitioner to improve and did not terminate the service of the petitioner, rather petitioner himself left the job on 3-5-1998. On the other hand, the contention of the petitioner is that neither he misbehaved with the co-workers nor he abandoned the job. Rather, he was terminated by the respondent and even after his termination, he tried to approach the respondent for re-joining the duties, but the respondent did not relent.

15. The admitted facts however, are that petitioner had been working continuously from 1991 to 1998 and during this period, he had completed the requisite 240 days of employment. In these circumstances, if the services of the petitioner was to be terminated, it was required that a notice spelling out the reasons for his termination, and retrenchment compensation as per law is paid to him. Admittedly, no such notice was served on him nor any retrenchment compensation was paid or offered to him. Therefore, in case petitioner is able to prove that he did not abandon the job, rather his service were termination by the respondent, then the termination cannot be held valid as the requirement of Section 25-F of the Act has not been fulfilled.

16. Coming to the plea of abandonment of job, there is no evidence in this regard except the statement of the Respondent himself. However, if the petitioner had abandoned the job, then he would not have raised the demand on 5-5-1998 i.e. two days after his termination. Since there is no direct evidence regarding the abandonment therefore, the circumstances have to be appreciated in order to decide the point. Petitioner had been working with the respondent for the last almost 5 years and was being paid a salary of about Rs. 3200/-. His statement and the statement the respondent reveals that petitioner had no complaint against the respondent with regard to his terms of employment or salary, rather it was the respondent who had received complaints regarding the behaviour of the petitioner and so it is only the respondent who could have any notice in terminating the services of the petitioner. Admittedly, there were other co-workers in the Medical Centre and had the petitioner left the job himself, respondent could have led evidence regarding the same. But none of his co-workers have mentioned as to in what circumstances, petitioner left the job. They have mentioned in one line that petitioner left the job in 1998. None of them have spoken that petitioner told the respondent that he is leaving the job and left on his own. Therefore, except the statement of the respondent, there is no other evidence abandonment was to be proved by the respondent. This plea has been specifically countered by the petitioner by way of his own statement and also in view of the demand notice served immediately after the termination. The statement of the respondent otherwise also does not inspire confidence. He has faltered regarding employing less than 9 people in his Medical Centre, whereas document ary proof is to the contrary.

He has also admitted that he introduced the petitioner as Radiographer and the explanation given by him is that since the petitioner was working with him, so he just mentioned him as Radiographer. Similarly he has mentioned that petitioner had only been working with him since 1992 which again is contradicted vide Ex. PE where he admits that petitioner was working with him from 7-1-1991. So his statement does not appear to be reliable, rather is being contradicted by the documents placed on the file. I, therefore, hold that petitioner was terminated on 3-5-1998. No notice was served on him. He was not paid any retrenchment compensation. Therefore, there was violation of Section 25-F of the Act.

17. The question whether petitioner was an X-Ray Technician or a Helper is immaterial. He was a workman and is entitled to be re-instated in that capacity. I am supported in my view by 2001 LLR-312, where it is held that re-instatement with back wages and other consequential benefits is justified where a workman had been terminated without following the procedure under Section 25-F of the Act. Similarly in 2001 LLR577, it has been held that criminal case on allegation of assaulting watchman cannot validated the termination without a regular enquiry and in these circumstances was held that the termination is punitive. Facts of the present case are some what similar. It appears that termination of the petitioner has been done in view of the alleged complaint against him. So, the action of the respondent is punitive in nature and has been taken without adopting the principles of natural justice and without compliance of the provision of section 25-F of the Act.

18. Now coming to the plea that Industrial Disputes Act is not application to the present case. I think the objection is devoid of any force. The private hospitals Medical Centre in an Industry within the meaning of Section 2(i) of the Act. It has been proved that 10 persons were working in this Medical Centre at the relevant time and therefore, the establishment is covered under the Industrial Disputes Act.

19. As a result of the discussion, I hold that the service of the petitioner has been illegally terminated by the respondent. Therefore, he is entitled to re-instatement in service with continuity and seniority without any break and he is entitled to the wages to the extent of 25% from the date of alleged termination to the date of his re-joining as the petitioner has not stated he was not gainfully employed during this period. Issue is decided accordingly.

RELIEF

20. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the termination of the petitioner is illegal and he is entitled to be re-instated in job with back wages to the extent of 25% of the wages last drawn. He is also entitled to the continuity and seniority from the date of termination. The reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 24-5-2002.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal - cum -
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. : 51 of 1998.
Instituted on : 6-6-1998.
Decided on : 29-5-2002.

Shri Raj Kumar S/o Shri Kasu Ram, Village Geherwin, P. O. Bhagar, District Bilaspur, H. P.

... Petitioner.

Executive Officer, Nagar Parishad, Bilaspur, H. P.
... Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For Petitioner : Shri Sunder Singh, AR.

For respondent : Shri B. R. Negi AR.

AWARD

The following reference has been received in this Court.—

“कि क्या श्री राजकुमार को कार्यकारी, नगर परिषद्, बिलासपुर द्वारा दिनांक: 31-3-95 को बिना नोटिस दिए नौकरी से निकाला जाना उचित एवं न्यायसंगत है? यदि नहीं तो श्री राजकुमार किस सेवा लाभ, राहत व वरिष्ठता का पात्र है?”

2. Petitioner has alleged in the claim petition that he was appointed as daily paid beldar/Mali on 1-1-1991 by Nagar Parishad, Bilaspur and he worked continuously till 31-3-1995 when his services were terminated without following the provisions of Section 25-F and G of the Industrial Disputes Act, 1947 (In short as the 'Act'). It is submitted that he had completed more than 240 days of continuous service in each completed year. Neither any notice was served on him nor he was paid the retrenchment compensation. It is also stated that no seniority was maintained nor the principle of last come first go was followed. Hence that the petitioner is entitled to be re-instated as his termination is bad in law.

3. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been taken that the petitioner was working with the respondent only till 27-5-1993 and it has taken 5 years for the petitioner to raise the claim. Therefore, it is delayed and is barred by limitation.

4. On merits, it is contended that petitioner worked with the respondent from 15-1-1991 to 27-5-1995 and not till 31-3-1995. It is also submitted that he worked in all for 807 days and thereafter left the job on his own. So, since the service of the petitioner was not terminated by the respondent there was no requirement of giving any notice or retrenchment compensation. Hence the question of re-instatement of the petitioner does not arise.

5. Following issues were framed by my learned predecessor on 15-1-1999:—

1. Whether the petitioner is entitled to the relief as claimed? If so, its effect? OPP.
2. Relief.

FINDINGS

6. *Issue No. 1 :* Petitioner has filed an affidavit in support of his claim and has offered himself for cross-examination. The respondent has examined Shri B. R. Negi, the Executive Officer of the Municipal Council, Bilaspur. According to the respondent, petitioner has worked only till 27-5-1993 and thereafter left the job on his own. It is admitted that no notice was served on him nor any retrenchment compensation was paid. As far as the working days are concerned, it is not disputed that petitioner has put in more than 240 days prior to the date of his disengagement. The only question which requires consideration is whether the petitioner left the job on his own or his services were terminated.

7. The RW in his own statement has admitted that he does not know the petitioner personally. He has also not been able to exhibit any office order, note or any other document to show that petitioner abandoned the job on 27-5-1993. The evidence of the respondent also does not reveals that any notice for re-joining or seeking the explanation of the petitioner for remaining absent was sought. Therefore, only on the basis of oral testimony of Shri B. R. Negi, it cannot be said that the

petitioner left the job on his own and was not terminated by the respondent.

8. The contention of the petitioner is that he worked with the respondent till 31-3-1995. Respondent has though denied this allegation, but they have not produced the record of the later period *i. e.* from 27-5-1993 to 31-5-1995 to show that petitioner was not in their employment during this period. This ascertainment has been made specifically by the petitioner in his claim petition and even the reference sent by the Government mentions 31-3-1995 as the date of termination of the services. In these circumstances, respondent was required to prove from their record that petitioner was not in their employment after 27-5-1993. Therefore, neither the respondent has been able to prove that petitioner abandoned the job himself nor it is able to establish that petitioner was not terminated on 31-5-1995.

9. Since neither any notice has been served nor any retrenchment compensation has been paid to the petitioner, therefore, his termination without complying with the provisions of Section 25-F of Act is bad and he is liable to be re-instated with continuity of service and seniority.

10. The petitioner has however not made any representation to the Department in writing nor has mentioned specifically as whom he approached after his alleged termination. Therefore, it will not be proper to give him back wages *w. e. f.* the date of termination. I, therefore, hold that he is entitled to the back wages only from the date of reference to the extent of 25 % of the wages. The issues decided accordingly.

RELIEF

11. Keeping in view the aforesaid discussions and findings, I hold that the petitioner is entitled to re-instatement in service with continuity of service and seniority from the date of termination but with back wages @ 25% only from the date of the reference. The reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for publication in the H. P. Rajpatra.

Announced in the open Court today this 29th day of May, 2002.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. No. : 152 of 1998.
Instituted on : 19-8-1998.
Decided on : 29-5-2002.

Smt. Satya Devi w/o Shri Hari Krishan, HPPWD,
Mechanical Sub-Division, Bhatakuffer, Shimla.

... Petitioner.

Versus

Executive Engineer, Mechanical Sub-Division No.
II, HPPWD, Shimla-6. ... Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri Prakash Kalra, AR.

For respondents : Shri A. K. Lakhanpal, AR.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government:—

“कि क्या श्रीमती सत्या देवी पत्नी श्री हरी कृष्ण के द्वारा अधिशाही अभियन्ता हि 0 प्र 0 लोक निर्माण विभाग यांत्रिक

मण्डल ढली, शिमला-12 के समस्त दिनांक 16-1-80 के पश्चात 10 साल का कार्यकाल पूर्ण करने पर नियमित किये जाने की मांग उचित एवं न्याय संगत है ? यदि हाँ, तो श्रीमती सत्या देवी पत्नी श्री हरि कृष्ण दैनिक भोगी स्वीपर किम रिजि में नौकरी पर नियमित किए जाने व अन्य सेवा लाभ एवं राहत का पात्र है ?”

2. The allegations of the petitioner are that she is working with the respondent *w. e. f.* 16-1-1980 and completed 240 days of service till the year, 1989 when she was terminated by a verbal order. Again on her request she was re-employed *w. e. f.* March, 1990 and since then she is working continuously with the respondent. However, she has not been regularised though she put in more than 10 years of continuous service of more than 240 days in each completed year. She has prayed that petitioner is entitled to be regularised *w. e. f.* 1-1-1994 as per the policy of the State Government and she is entitled to other allowances and benefits admissible under the rules.

3. In the reply filed by the respondent, it is admitted that Smt. Satya Devi petitioner was working as daily waged sweeper *w. e. f.* 16-1-1980. However, it is denied that her services were terminated on 8-8-1989. Rather that she left her job herself. Thereafter she again reported for duty and she was immediately employed *w. e. f.* 1-6-1990. The actual working days chart of the petitioner has also been given in the reply itself. It is submitted that since petitioner was not regular in her duties, therefore, her case for regularisation was not considered because she had not put in continuous period of 10 years of service with minimum of 240 days per year. However that she will be regularised as and when the period of 10 years is completed. Hence that the claim is required to be dismissed.

4. Replication was also filed and the following issues framed on 3-6-2000:—

1. Whether the petitioner is entitled for regularisation of her service as alleged ? **OPP.**
2. If issue No. 1 is proved in favour of the petitioner, then from which date and to what benefits, the petitioner is entitled ? **OPP.**
3. Relief.

FINDINGS

5. Issues 1 & 2 ; I will deal with issues 1 and 2 together. The working days chart of the petitioner produced by the Respondent shows that petitioner has completed more than 240 days of service from the year 1980 to 1996 except in the year 1981 when she put in 122 days and in the year 1989, when she is shown to have worked for 201 days and 1990 when she is shown to have worked for 213 days. As far as the dispute regarding the year, 1989-90 is concerned, the petitioner's plea is that she was terminated by a verbal order on 8-8-1989 and she was re-appointed on 1-6-90. The contention of the respondent on the other hand is that it was the petitioner who left the job on her own and again re-joined thereafter. Therefore, this period of absence amount to discontinuity of service and she has not completed 10 years with minimum of 240 days of work. Hence has not been regularised. Statement of Satya Devi is that when her services were terminated on 8-8-1989, they accommodated one Shri Anil Kumar in her place. She met the authorities and she was re-engaged on 1-6-1990. The suggestion which has been given to her in the cross-examination is that she was not terminated rather she remained absent for more than seven days. So her name was struck off from the record. The cross-examination shows that petitioner's services were terminated as she remained absent for more than 7 days. If it is so, then petitioner has not been afforded an opportunity of being heard when her service were terminated for remaining absent. Neither any explanation was sought from her nor any show cause notice was given to her for explaining her conduct.

Therefore the plea of the respondent that petitioner abandoned the job herself, cannot be accepted. Moreover, Shri A. K. Lakhnani, who is the Extra Assistant Engineer, Mechanical Sub-Division has mentioned in the cross-examination that he does not know whether any notice was required to be given and whether any such notice was in fact given to the petitioner or not. He admits that Anil Kumar was recruited on 22-8-1989 and another person was employed in May, 1990. This means that Anil Kumar was appointed within 15 days of the termination of the petitioner. Again I may observe that during this period, neither any notice was given to the petitioner regarding her absence nor she was dealt with for the misconduct and was simply removed from service. In these circumstances, her absence from duty from 8-8-1989 to 1-6-1990 cannot be considered to be a break in service and it has to be construed to be a illegal termination without following the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. Hence she is deemed to be in continuous service and to have completed 240 days of service during the period 1989 to 1990 for purpose of seniority and continuity of service.

6. Since the petitioner has put in more than 240 days of service from 1982. So, she is entitled to the benefit of regularisation on completion of 10 years of service from 1-1-1982 till she acquired 10 years of service. The period of 1989 and 1990 will be considered for her regularisation as having completed 240 days during these two years also. The documents EX. R-1 to EX. R-3 reveals that the posts were sanctioned for accommodating and regularising the daily wages workers who have completed 10 years or more continuous service with a minimum of 240 days in a calendar year on 31-12-1993. So the case of the petitioner is clearly covered under this notification and she is entitled to be regularised *w. e. f.* 1-1-1994. The issues are decided accordingly.

RELIEF

7. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioner is entitled for regularisation *w. e. f.* 1-1-1994 with all consequential benefits. The reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to appropriate Government.

Announced in the open Court today this 29th day of May, 2002.

Seal

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. : 22 of 1998.
Instituted on : 18-3-1998.
Decided on : 30-5-2002.

Shri Kishan Dass s/o Mathu Ram, Through Shri J. C. Bhardwaj, General Secretary, HPAITUCHQ-SAPROON. Solan. **Petitioner.**

Versus

The Executive Engineer, HPPWD (B&R) Division. Haripurdhar, Tehsil Paonta, District Sirmaur, H. P. **Respondent.**

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri J. C. Bhardwaj, AR.
For Respondent : Shri A. K. Sharma, AR.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government:—

“क्या श्री किशन दास को अधिशासी अभियन्ता, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग मण्डल हरिपुरधर, जिला सिर्माूर

द्वारा जून 1992 से चालक पद की निर्धारित दरें भुगतान न करना न्यायोचित है, यदि नहीं तो कामगार किस श्रतिभूति, तथा लाभ का हकदार है ?”

2. Petitioner alleges that he was appointed as beldar in HPPWD in 1987. Thereafter, he was given promotion as a Driver in February, 1992 and was paid @ Rs. 37/- per day till June, 1992. However, again his wages were reduced though he kept on working as Driver, which is evident from the Log Book filled by him. It is submitted that though petitioner is continuously working as Driver, but he is being paid wages of beldar. Hence, he is entitled to the wages of Driver on the principle of equal pay for equal work. Petitioner has claimed pay scale of a Driver since June, 1992 and also that he be declared as regular in the pay scale of drivers.

3. In the reply filed by the respondent, preliminary objections are taken that the petition is bad for non joinder of the necessary parties and secondly that respondent is not the authorised authority prescribed on behalf of the department.

4. On merits, it is submitted that petitioner was engaged as Cleaner from February, 1992 to 31-5-1992 he was engaged as daily waged on trial basis and that he was paid wages of the driver. It is submitted that thereafter, the regular driver Baldev Singh joined the duties. So petitioner was again engaged as Cleaner. It is submitted that the Log Book had been issued to Baldev Singh Driver and he was maintaining the same. It is submitted that services of the petitioner was engaged as driver only for four months as a stop gap arrangement and he is not entitled to the wages of a driver.

5. On the pleading of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 2-8-1999:—

1. Whether the petitioner is entitled to the wages of Driver w. e. f. June, 1992 ? If so, its effect ?

OPP.

2. Relief.

FINDINGS

6. Issue No. 1 : Petitioner while appearing as his own witness has mentioned that he remained Cleaner till January, 1992 and thereafter he was given the muster roll of the Driver for five months. However, even thereafter, he was made to work as Driver, but he was given the muster roll of Cleaner. He has produced the copies of the Log Book Mark-X to prove that he had been discharging the duties of a driver. He has also mentioned that he is still a driver in Vehicle No. HP 18 0314. He has been given suggestion that he was appointed as Beldar in 1987, which he denies. He also mentions that he has made representation to the respondent when he was not paid the wages of a driver, but that he does not have the copy with him.

7. Shri Anil Kumar, Assistant Engineer has appeared on behalf of the respondent. He has maintained in the examination-in-chief that except for four months from February, 1992 to May, 1992, when the regular driver was on leave and petitioner worked as driver, he did not discharge the duties of a driver. Rather he worked as a Cleaner and was made work charged cleaner on 1-1-1998. The statement of this witness was deferred for production of Log Book of the vehicles on which allegedly petitioner had worked as driver and had filled the Log Books. The record was produced by him on the next date and he admitted that as per the Log Books, EX. P-1 to EX. P-37, petitioner has worked as Driver on these official vehicles of the respondent. This witness has expressed ignorance, whether one driver had been appointed on daily wages after 1-1-1998, but has admitted that one Ganga Ram driver has come from the office of the Engineer on daily wages.

8. The evidence which has come on record shows that petitioner is qualified to be driver and in fact was

appointed as a Driver for four months in 1992, but grouse of the petitioner is that though he had been directed to function as driver on various vehicles of the respondent, yet he is being paid less wages than the minimum wages for the post of Driver. His statement is corroborated by the Log Books EX. P-1 to EX. P-37 which are admittedly filed by the petitioner. Therefore, it is proved on record that the petitioner has been working as Driver as and when required and he is not being paid the wages of a driver. Another factor which is evident from the record is that some Driver on daily wages has been brought from the office of the Chief Engineer, meaning thereby that the post existed and since the petitioner was already working as Driver, he should have been adjusted against the post. The record which has been produced shows that petitioner is entitled to the wages of a driver for the period when he has worked as Driver as per the Log Books i. e. from 1992 to 1998. This period should also be taken into consideration for the purpose of regularisation of his services as and when he is due for regularisation. I am supported in my view by various authorities which have been relied by the learned counsel for the petitioners (AIR 1988 SC 519), AIR-1986-SC-584, (1998-Lab. I. C-290), 1988 Lab. I. C-1680 (1999-LLR-849) and 1988 Lab. IC-37. I, therefore, order accordingly. The issue is decided in favour of the petitioner.

RELIEF

9. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioner is entitled to the wages of a driver from the period from 1993 to a 1998 as and when he worked as driver and this should also be taken into consideration for the purpose of regularisation of his services as and when he is due for regularisation. The reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 30th day of May, 2002.

Seal.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,

H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No.: 23 of 1998.

Instituted on: 18-3-1998.

Decided on: 30-5-2002.

Shri Jai Gopal s/o Shri Jeet Singh, through Shri J. C. Bhardwaj, The General Secretary, H. P. AITUC, Saproon-173211.

Petitioner.

Versus

The Executive Engineer, HPPWD Division, Haripur-dhar, District Sirmour, H. P.

Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner: Shri J. C. Bhardwaj, AR.

For respondent: Shri Anil Sharma, AR.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government:—

“क्या श्री जयगोपाल सुपुत्र श्री जीत सिंह को नियोजक श्रमिकों की प्रतिष्ठा, हि 0 प्र 0 लोक निर्माण विभाग, मण्डल हरिपुरधर, जिला सिरमौर द्वारा जून 1992 से मोटर मंट का दैनिक वेतन न देना न्यायोचित है ? यदि नहीं तो कामगार किस श्रतिभूति एवं सेवा लाभ का हकदार है ?”

2. Petitioner Jai Gopal has claimed that he is entitled for to wages of Mortor mate since April, 1992. He alleges that he was appointed initially as a labourer, but he was promoted as Cook during May, 1991 and again due to his hard work and meritorious work, he was promoted to the post of mortor mate. But that muster roll of the Mortor Mate was issued only till 1992. Thereafter, he was paid the wages of a labourer. Hence, reducing his wages without serving any notice on him after June, 1992 is violative of the Industrial Disputes Act. Further that petitioner has actually been working as mortor Mate through out.

3. In the reply filed by the respondent, preliminary objections that petition is bad non-joinder of the necessary parties and that petitioner was engaged only as a labourer and is working as such have been taken.

4. On merits, it is contended that petitioner was engaged as a Mortor Mate only for two months in April and May 1992 to finish a target schedule and on completion of that work, he was again employed as beldar. Therefore, there is no violation of any provision of law and he is not entitled to any relief.

5. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 2-8-1999:—

1. Whether the petitioner is entitled to the wages of Mortor Mate ? If so, its effect ? OPP.
2. Relief.

FINDINGS

6. *Issue No. 1.*—Jai Gopal in his cross-examination has admitted that he was made Mortor Mate only for two months in 1992 and before that he was appointed as beldar. He however, maintained that he was removed from this post of Mortor Mate without any notice. He has also mentioned that he issued notice EX. PA. He has admitted that he was made a Mortor Mate in April, 1992 for two months only. He has been given suggestion that he is only working as beldar and not in any other capacity which he denied.

7. Shri Anil Sharma RW-1 in his statement has mentioned that petitioner was employed in the year, 1987 as beldar on muster roll basis. He was made Mortor Mate for two months in April, and May, 1992 due to the exigency of work and thereafter he is working as beldar only. In the cross-examination, he has mentioned that there was vacancy for only one month and Jai Gopal was adjusted against that vacancy and also mentions that petitioner was verbally told about the same. Suggestions have been given to him that work of petitioner was satisfactory and respondent witness has admitted that there was no complaint against his work. He also maintains that no person was kept in place of Jai Gopal.

8. The evidence shows that petitioner was appointed as beldar and only for two months he worked as mortor mate. There is no dispute about this fact. Even petitioner has admitted this fact in his cross-examination. However the submission of the ld. counsel for the petitioner is that a notice should have been served under section 9 of the Industrial Disputes Act, 1947 before reducing the wages of the petitioner as it amounted to change of service conditions to the detriment of the petitioner. I do not agree with this agreement of the ld. counsel of the petitioner, as petitioner was not regularly promoted or demoted rather as per the statement of RW-1 on oath, he was given the muster roll of mortor mate/cook only for two months due to the exigency of the work. Petitioner has not been able to prove that thereafter also he has been working as mortor mate, but is being paid the wages of the beldar. Moreover petitioner is not being paid these wages since 1992, but the reference has been received in this court only in 1998. Even the demand notice has been sent in 1995 by him only. The petitioner accepted the wages of beldar for three years without any objection. There-

fore, neither the petitioner has been able to prove that he is entitled to the wages of mortor mate on the principle of equal pay for equal wages nor he has been able to prove that he is entitled to notice under section 9 of the Industrial Disputes Act as it appears that he was promoted as mortor mate only for two months in view of the exigency of work. I, therefore, hold that petitioner is not entitled to any relief. The issue is decided accordingly.

RELIEF

9. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that petitioner is not entitled to any relief as claimed and the reference is answered in negative. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 13th day of May, 2002.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,

H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. No. 21 of 1998.

Instituted on: 18-3-1998.

Decided on: 30-5-2002.

Shri Narain Singh through Shri J. C. Bhardwaj, The
General Secretary, H. P. AITUC, SPROON, Solan.
Petitioner.

Versus

The Executive Engineer, HPPWD, Haripurhar,
Division, District Sirmaur, H. P. *Respondent.*

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioners Shri J. C. Bhardwaj, AR.

For respondent: Shri Anil Sharma, AR.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government:—

“क्या श्री नरायण सिंह कामगार को नियोजक अतिशक्ति अधिकार, हि० प्र० लोक निर्माण विभाग मण्डल, हरिपुरहार, जिला सिरमौर द्वारा जून, 1992 से मोर्टर मेट की दरें न दिया जाना उचित एवं न्याय संगत है? यदि नहीं, तो कामगार किस क्षतिपूर्ति तथा लाभ का हकदार है?”

2. Petitioner Narain Singh has claimed that he is entitled to the wages of the post of Mortor Mate since June, 1992 as he was though appointed initially as a Labourer, but he was then promoted as Mortor Mate. Further that he also possess the qualification of a Mortor Mate. Hence, reducing his wages without serving any notice on him after June, 1992 is violative of the Industrial Disputes Act. Further that petitioner has been working as Mortor Mate without any discrimination *vis-a-viz* others, but is not being paid the wages of mortor Mate.

3. In the reply filed by the respondent, preliminary objections that petition is bad for non joinder of the necessary parties and that petitioner was engaged only as a beldar and is working as such have been taken.

4. On merits, it is contended that petitioner was engaged as a Mortor Mate only for one month to finish a target schedule and on completion of that work, he

was again employed as beldar. Therefore, there is no violation of any provision of law and he is not entitled to any relief.

5. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 2-8-1999 :—

1. Whether the petitioner is entitled to the wages of Mortor Mate as alleged ? If so, its effect ?
2. Relief.

FINDINGS

6. *Issue No. 1.*—Narain Singh in his statement in chief has mentioned that he was made Mortor Mate only for one month and before that he was appointed as beldar in 1992. He however maintained that he was removed from this post of Mortor Mate without any notice. He has also mentioned that he issued notice EX. PA and has prayed that he was made a Mortor Mate w.e.f. May, 1992. He had been given any suggestion that he is only working as beldar and not in any other capacity which he denied.

7. Shri Anil Sharma, RW-1 in his statement has mentioned that petitioner was appointed as beldar in the year, 1990 on muster roll basis and he was made Mortor Mate for only one month in May, 1992 due to the exigencies of work and thereafter he is working as beldar only. In the cross-examination, he has mentioned that there was vacancy for only one month and Narain Singh was adjudged against that vacancy and also mentions that petitioner was verbally told about the same. Suggestions have been given to him that work of the petitioner was satisfactory and respondent witness has admitted that there was no complaint regarding his work. He also maintains that no person was kept in place of Narain Singh.

8. The evidence shows that the petitioner was appointed as beldar and he worked as Mortor Mate only for one month. There is no dispute about this fact. Even petitioner has admitted this fact in the examination-in-chief. However, the submission of the learned counsel for the petitioner is a notice should have been served under Section 9 of the Industrial Disputes Act, before reducing the wages of the petitioner because it amounts to the change of service condition to the detriment of the petitioner. I do not agree with this argument of the learned counsel for the petitioner. Petitioner was given muster roll of Mortor Mate only for a month in view of the requirement of work. As per the statement RW-1 on oath, he was given the muster roll of Mortor Mate only for one month due to the exigencies of the work. Petitioner has not been able to prove that thereafter also he has been working as a Mortor Mate or there is a regular vacancy of a Mortor Mate, but is being paid the wages of the beldar.

9. Moreover, petitioner is not being allegedly paid due wages since 1992, but the reference has been received in this Court only in 1998. Even the demand notice has been sent on 2-5-1995. Petitioner accepted the pay of beldar for three years without any objection. Therefore, neither the petitioner has been able to prove that he is entitled to the wages of Mortor Mate or the principle of equal pay for equal wages nor he has been able to prove that he is entitled to a notice under section 9 of the Industrial Disputes Act, as it appears that he was promoted as Mortor Mate only for one month, in view of the exigencies of the work. I, therefore, hold that petitioner is not entitled to any relief. The issue is decided accordingly.

RELIEF

9. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that petitioner is not entitled to any relief claimed in the petition and the petition is answered in negative. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 30th day of May, 2002.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 59 of 1998.

Instituted on 12-6-1998.

Decided on 30-5-2002.

1. Shri Raj Kumar S/o Shri Juna Ram.

2. Shri Roshan Lal S/o Ram Rakhu.

.. Petitioner.

Versus

The Executive Engineer, HPPWD Division, Paonta Sahib, District Sirmaur, H. P. .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioners Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondents Shri Anil Bhatnagar, AR.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government:—

“क्या श्री राजकुमार एवं श्री रोशन लाल दैनिक वेतन भोगी बेलदारों को नियोजक अधिशासी अभियन्ता, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग पाँवटा साहिब, जिला सिरमौर द्वारा क्रमशः 1-7-1990 व 1-6-88 से नौकरी से निकाला जाना उचित है ? यदि नहीं तो उक्त कामगार किस सेवा लाभ व वरिष्ठता के पात्र है”

2. Petitioners have alleged in the claim petition which they have filed jointly that they were terminated in violation of the provisions of Section 25-F and G of the Industrial Disputes Act, 1947 (In short as the ‘Act’). Hence they are liable to be re-instated alongwith incidental benefits as they were engaged as daily waged beldar by the respondent in the year, 1985 under HPPWD Division, Paonta-Sahib.

3. In the reply filed by the respondent, it is contended that petitioners have not made proper parties as the Executive Engineer is not the appointing authority of the petitioners.

4. On merits it is contended that petitioners have not put in more than 240 days of service in one completed year and secondly that they have not been terminated rather they have left the job on their own. Hence, they are not entitled to the re-instatement or consequential benefits.

5. On the pleading of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 26-3-1999:—

1. Whether the termination of the petitioners is illegal in view of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 ? If so, its effect ?

OPP.

2. Relief.

FINDINGS

6. *Issue No. 1.*—Both the petitioner have come in the witness box and have deposed that they have completed more than 240 days of service. They have not left the service themselves. However, new recruitment were made, but they were not called. In reply in the cross-

examination, petitioner Roshan Lal has admitted that he did not make any application for 10 years for seeking re-employment. Shri Raj Kumar has likewise deposed that he was terminated by the respondent and neither any notice was given to them nor any retrenchment compensation was paid.

7. Shri S. P. S. Jaswal, Assistant Engineer has appeared on behalf of the respondent and produced the mandays chart EX. RA and EX. RB and admits in the cross-examination that Executive Engineer has the authority to terminate the service of the petitioner and he is the one who appoints them. He has also mentioned that petitioners abandoned the job and were not terminated but that no notice was given to them after the abandonment either for resumption of duty or for seeking their explanation. EX. RA pertains to petitioner Roshan Lal, which clearly shows that prior to the date of his disengagement, he had completed 240 days in the preceeding year. However, in case of Shri Raj Kumar, this requirement is not fulfilled and petitioner has not completed the mandatory 240 days.

8. The other question which requires consideration is whether petitioner abandoned the job or were terminated. The onus of proving abandonment of job was on the respondent who have failed to lead evidence in this regard. The statement of RW-1 does not establish that there is any record regarding the so called abandonment or whether the notice were served on the petitioners when they were terminated from the job. So, in these circumstances, it cannot be said that the petitioners abandoned the job themselves.

9. I, therefore, hold that since petitioner Roshan Lal had completed mandatory 240 days of service in the preceding year of his service. His services could not have been terminated without compliance of the provisions of Section 25-F of the Act, which has not been followed. Therefore, his termination is bad and contrary to law. However, petitioner Raj Kumar has not completed the mandatory 240 days. Therefore, he is not entitled to any relief under Section 25-F of the Act.

10. As regard the plea under Section 25-G of the Act, no specific evidence has been led by the petitioners to show that new hands were employed or the junior people were retained at the time of termination. Therefore, the contravention of Section 25-G of the act is not proved.

11. As a result, petitioner Roshan Lal succeeds and I hold that he is entitled to re-instatement, whereas Shri Raj Kumar is not entitled to any relief.

12. Since petitioner Roshan Lal has not either made any representation nor taken any legal steps for 10 long years therefore, it is the appropriate stage to modify the relief in new of laches on the part of the petitioner. Therefore, I hold that the petitioner is only entitled to the seniority and continuity from the date of reference and he is not entitled to the back wages. Issue is decided accordingly.

13. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that petitioner Roshan Lal is entitled to re-instatement in job with continuity and seniority from the date of reference, but without back wages and petitioner Raj Kumar is not entitled to any relief. The reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 29th day of May, 2002.

Seal, Sd/-
ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. No. : 22/2002

Sd/- Bhanu Ram .. Petitioner.

Versus

The D. F. O. Salooni .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

30-5-2002:—Present.—None.

Service of the petitioner could not be affected as the notice has received back with the remarks that petitioner has died. No one appeared on behalf of the petitioner. Neither any LRs have approached the court nor any other ARs have appeared. Hence the present reference cannot be answered in the absence of petitioner. Therefore the reference is answered in negative. Let a copy of this order be sent to appropriate Government.

Seal, Sd/-
ARUNA KAPOOR,
presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. No. : 273 of 1998

Instituted on : 28-11-1998

Decide on : 3-6-2002

Shri Kaul Dev s/o Shri Kanshi Ram, r/o Village Panjah, P.O. Horang, Tehsil Sangrah, District Sirmaur, H. P. .. Petitioner.

Versus

1. The State of Himachal Pradesh through the Secretary (PWD) with HQ at Shimla.

2. The Superintending Engineer, HPPWD, Circle Nahan, District Sirmaur (H. P.)

3. The Executive Engineer, HPPWD Division Rajgarh, District Sirmaur (H. P.) .. Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondent : Shri Rajnish Bansal, AR.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government:—

"Whether the termination of service of Shri Kaul Dev s/o Shri Kanshi Ram by the Executive Engineer, HPPWD Division, Rajgarh, District Sirmaur, (H. P.) w. e. f. year 1988 without any notice, charge-sheet, enquiry and without compliance of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal & justified, if not, to what relief of service benefits including back wages, seniority and amount of compensation, Shri Kaul Dev is entitled?"

2. The petitioner in his claim petition has mentioned that he was employed as daily wage beldar in the year 1982 and worked till 1990 as such. Further that he completed 240 days of service in each completed year, but

his service were terminated by the Executive Engineer on the ground of paucity of funds. He has also mentioned that other workmen who were junior to him were retained thereby violating the provisions of Section 25-H of the Industrial Disputes Act, 1947. Hence the termination of the petitioner is bad and is liable to be set-aside and he is entitled to the benefits of re-instatement, seniority, continuity and back wages.

3. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been taken that petitioner used to be casual in his work. He has worked from 1984 to 1988 as per the work day chart and only completed 240 days in the year 1987. However, he left the job on his own and was not terminated. It is also submitted that since the petitioner left the job on his own, so, there is no question of violating the principle of last come first go. Hence that the claim deserves to be dismissed.

4. On the pleading of the parties, the following issues are framed:—

1. Whether the termination of the petitioner is in contravention of Section 25-F of the Industrial Disputes Act ? If so, its effect ? OPP.
2. Whether the petitioner abandoned the job himself ? If so, its effect ? OPR.
3. Relief.

FINDINGS

5. *Issue No. 1. & 2.*—I will deal with both the issues together. Shri Kaul Dev while appearing in the witness box has mentioned that he was appointed in the year 1984 at Boy rate and was terminated in 1989. He also mentioned that he was not given any notice nor any retrenchment compensation was paid to him. Further that Pyre Lal, Kamal etc. who were working with him are still in the job and new persons like Vimal, Kamlesh etc. were re-employed some time in the year 1995. He denied that he abandoned the job. Rather that he was appointed as Cleaner-cum-Chowkidar and was told that there is no job available for him. He however, admits that he did not give any representation in writing, though he met the XEN.

6. Shri Yash Pal, Junior Engineer, Rajgarh Sub-Division has appeared as RW and mentioned that the petitioner worked with the respondent as per chart EX. RA. He also mentioned that he was not retrenched, rather he left the job on his own. However that no notice or retrenchment compensation was given to him. In his cross-examination he admits that he joined Rajgarh Sub-Division in 1991 and has no proof that the petitioner left the job on his own. He has mentioned that his name must have been struck off the rolls because of his absence. He has also expressed his ignorance as to whether new hands were employed after disengagement of the petitioner or not. The work days chart EX. RA shows that petitioners has worked with the respondent from 1984 to 1988 and he completed 240 days in 1987 and 99 days in 1988. The month of the disengagement of the petitioner in the year 1988 has not been mentioned by the petitioner or by the respondent. Therefore, it cannot be said that petitioner though was in the employment of the respondent through out the year of 1988 but only worked for 99 days. The possibility that petitioner worked continuously for the years 1987-88 can not be ruled out and therefore, it appears that petitioner has completed more than 240 days of continuous employment prior to his disengagement. In these circumstances petitioner was entitled to the notice and retrenchment compensation in terms of the section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. Though the respondent has taken the plea that petitioner has abandoned the job himself but this fact has not been proved by the RW who has stepped into the witness box. He has no personal knowledge about the abandonment nor he is in possession of any such record regarding abandonment of the job by the petitioner. Therefore, abandonment is not proved.

7. The RW has also admitted that no notice or retrenchment compensation was paid or offered to the petitioner. Therefore, I have no hesitation to hold that though petitioner was terminated in the year 1988 but neither any notice was given to him nor was paid any retrenchment compensation. Therefore, his termination is bad in law and is liable to be set-aside. I order accordingly.

8. Petitioner has admitted that he did not make any representation in writing for all these years. According to his own statement he was terminated in the year 1988, but he kept on sleeping over his right all these years. Therefore, he is not entitled to any back wages. He is entitled to continuity of service and seniority only from the date of reference. The issues are decided accordingly.

RELIEF

9. Keeping in view the aforesaid findings and discussion the petitioner is entitled to reinstatement in service with continuity and seniority from the date of reference. However in the facts and circumstances petitioner is not entitled to any back wages. The reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent for publication in accordance with law.

Announced in the open Court today this 3rd day of June, 2002.

Sd/-
(ARUNA KAPOOR),
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. : 52 of 1998.

Instituted on : 6-6-1998.

Decided on : 3-6-2002.

Shri Pyar Singh S/o Shri Madari Ram, Village Beri Charolla, P. O. Behna Jatta, Tehsil Sadar, District Bilaspur, H. P. .. Petitioner.

Versus

Executive Officer, Nagar Parishad, Bilapur, H. P. .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri Sunder Singh, AR.

For respondent : Shri B. R. Negi, AR.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government:—

“स्वाश्री प्यार सिंह सुबुत्र श्री मदारी राम को कार्यकारी अधिकारी नगर परिषद, बिलापुर द्वारा दिनांक 15-9-1992 को बिना नोटिस दिये नौकरी से निकालना जाना न्यायसंगत है? यदि नहीं तो कामगार किस सेवा लाभ पर व अधिकार का पात्र है?”

2. Petitioner in his claim petition has mentioned that he was employed as daily paid Mason by H. P. Nagar Parishad, Bilaspur from 1-2-1990 and he worked regularly upto 15-9-1992. It is submitted that he put in more than 240 days continuous service in each completed year of service and he was terminated in violation of the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 as neither any notice was served on him nor he was paid any retrenchment compensation. It is also contended that provisions of section 25-G and H of the act have not been followed.

3. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been taken that petitioner has worked

from 1-3-1991 to 9-4-1992 and has only worked for 223 days. Therefore, he is not covered under the definition of workman and so is not entitled to any relief. It is also submitted that petition is barred by limitation and laches.

4. On merits, it is contended that petitioner joined 1-3-1991 worked for total number of days as Mason for 223 days and therefore, he is not entitled to any relief. The details of the working days has been given in Para-3 of the reply.

5. On the pleading of the parties my learned predecessor framed the following issues on 21-9-1999:—

1. Whether the termination of the petitioner is illegal in view of section 25-F of the Industrial Disputes Act ? If so, its effect ? OPP.
2. Relief.

FINDINGS

5. *Issue No.1.*—In support of his claim, petitioner has filed an affidavit, which is EX. PA. The only cross-examination done on him is that he abandoned the job and was not terminated. However, petitioner has insisted that he was terminated by the JE Shri Vinod Kumar. Despite opportunity, no evidence on behalf of the respondent has been led.

6. Though the working days chart of the petitioner has been appended in the reply itself, whereby he is shown to be in the employment from 1-3-1991 to 9-4-1992 for 23 days in all, but there is no supporting evidence that this working day chart is correct as per the official record. Petitioner has filed an affidavit EX. PA, wherein he has mentioned that he has put in 330 days in 1990, 365 days in 1991 and 258 days in 1992. Respondent has not even contradicted the contents of the affidavit as only suggestion put to him is that he abandoned the job and was not terminated, which means that they have not countered the claim of the petitioner made in the affidavit that he has worked for more than 240 days in the year, 1990 to 1992. Therefore, I have no hesitation to hold that petitioner has completed 240 days in each calendar year and therefore, he was entitled to a notice and retrenchment compensation in case his service was required to be terminated.

7. Though the respondent has given the suggestion that petitioner has abandoned the job himself, but there is no evidence to prove this fact. Neither any witness from the respondent has appeared in the witness box nor any effective cross-examination has been conducted on the petitioner. The documents showing his abandonment or his actual working days have also not been exhibited or proved by the respondent. In these circumstances, the only inference which can be drawn is that petitioner who had completed more than 240 days of services was disengaged/terminated without observing the formalities of the Industrial Disputes Act.

8. I, therefore, hold that termination of the petitioner is bad in law and he is liable to be re-instated in service. The petitioner though was terminated in 1992, but the reference has been received in this Court in 1998. Petitioner has been sleeping over his right for the last 6 years as there is nothing on record to show that he ever raised the demand or made any representation to the authorities concerned. Therefore, in these circumstances, I hold that petitioner is not entitled to any back wages and he is only entitled to continuity and seniority in service from the date of reference. The issues is decided accordingly.

RELIEF

9. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the termination of the petitioner is bad in law and I order his reinstatement in job with continuity and seniority in service from the date

of reference. However, in the facts and circumstances, he is not entitled to any back wages. The reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 3rd day of June, 2002.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. : 21/99.

Ahoka Steel Employees Union V/s Ahoka Alloys &
Steel Ltd., P/A Sahib .. Petitioner.

5-6-2002:—Presents—None for petitioners.

Shri Sandeep Mahajan Advocate for petitioner.

The case called many time. It is 2-30 P. M. still none appeared for the petitioner. It seems that either the petitioner has settled the dispute or is not interested to pursue the petition. In the absence of petitioner and his evidence, the reference is answered in negative. Let a copy of this order be sent to appropriate Government.

Announced on 5-6-2002.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal -cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Shri Ramji Dass V/s Shri Kangra Steel Ltd., District
Solani.

Ref. No. : 208/98.

7-6-2002:—Present : None.

Notice issued to the parties have neither received back after service nor any intimation has been received. It seems that either the petitioner has settled the matter or is not interested to pursue the petition. Hence the reference is answered in negative as neither any evidence is on record. Hence dismissed. Let a copy of this order be sent to appropriate Government for publication.

Announced on 7-6-2002.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
Labour Court, Shimla

Ref. No. : 125 of 1998.

Instituted on : 6-8-1998.

Decided on : 10-6-2002.

Smt. Meena Pandit W/o Shri Ramesh Pandit, C/o
Ashwani Bhardwaj, Draughtsman, I&PH Division,
Nahan. .. Petitioner.

Versus

1. The State of Himachal Pradesh through the
Secretary (I&PH) with Hq. at Shimla.

2. The Superintending Engineer, I&PH Circle, Nahan, District Sirmaur, H. P.

3. The Executive Engineer, I&PH Division, Nahan, District Sirmaur, H. P. *Respondent.*

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondent : Shri Jagdish Sharma, AR.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government:—

“कि क्या श्रीमती मोना पंडित पत्नी श्री रमेश पंडित को अधिशासी अभियन्ता, हिमाचल प्रदेश, नाहन, जिला सिरमौर द्वारा उक्त श्रमिक की सेवाएं औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा-25 ए के प्रावधानों का अनुपालन किये बिना दिनांक 6-5-83 से समाप्त करना उचित एवं न्याय संगत है? यदि नहीं तो उक्त श्रमिक किन सेवा लाभों व क्षति पूर्ति का पात्र है?”

2. The petitioner has alleged that she was appointed as Beldar by the respondent and worked with the respondent from 1977 to 1983 when her services were terminated in violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 (In short as the 'Act'). It is contended that she was assured that she will be called back as and when the work is available, but new persons have been recruited, but she was not called. Hence, she be re-instated in service with all consequential benefits as her termination is illegal.

3. In the reply filed by the respondents, it is contended that petitioner was employed as daily wager from 1981 to 1983 and except for the year, 1982 when she completed 240 days of employment, she has not worked for 240 days in the other years. It is also contended that petitioner left the job herself and her job was not terminated. It is also submitted that she never approached the Department for re-engagement. It is denied that principle of last come first go was not followed. Hence, the petition. deserves to be dismissed.

4. On the pleading of the parties, following issues were framed on 6-12-2000:—

1. Whether the termination of the petitioners is in violation of Section 25-F of the Act? If so, to what relief she is entitled to? *OPP.*
2. Whether the petitioner has abandoned the job herself as alleged? If so its effect? *OPR.*
3. Relief.

FINDINGS

5. *Issues 1. & 2.*—I will deal with both these issues together. Petitioner has stated that she was employed in 1981 and she was given breaks after 108 days in 1981 and again called in 1982 when she worked for 266 days. Again she was kept in 1983, but for 108 days only. She has stated that she met the SDO Asha Ram and also sent an application on his advise. However, she was not called for re-employment nor any compensation was given to her. She has named Satja Pal, Dalin Chand etc. were engaged after she left and they are still in job. She has also mentioned that she was working as Diary Dispatcher and she may be re-instated as diarist and despatcher. She has been given suggestion that she abandoned the job herself, which she denied.

6. In rebuttal Shri Kapil Dev, Assistant Engineer Sarahan has appeared and mentioned that petitioner worked as per the Chart EX. RA. He has also mentioned that her services were not terminated, rather she left the job on her own and did not approach the respondent thereafter. His cross-examination is to the effect that no notice of termination was given to her as she left the job herself. He has also stated that no new persons

were engaged and that no work is available with the respondent.

7. The evidence which has come on record shown that petitioner has worked for more than 240 days in the year 1982. However, there is nothing on record to show that either she approached the respondent for re-engagement or re-instatement or challenged her termination before any forum. Though she has mentioned that she met one SDO Asha Ram and also sent an application, but none of these please stand corroborated from the record. On the other hand, the respondent has argued that petitioner has abandoned the job herself. However, it has also not been able to produce any written office record or any convincing evidence that petitioner abandoned the job herself.

8. The statement of the petitioner also reveals that She only worked for 108 days in 1983. She does not state that these working days were in continuity with the working days of 1982. So, she has not proved that she completed 240 days in the calendar year preceeding her retrenchment.

9. The crucial question however is whether petitioner is entitled to any relief after a delay of all most 16 years. Admittedly, petitioner was terminated in 1983. There is nothing on record to show that she either approached the respondent in writing or met any of the officers of the respondent for re-employment. No. doubt, she has asserted this fact in her statement, but neither the person concerned has been examined nor any proof regarding representation or application for re-employment has been furnished by her. So she has failed to establish that she was alive to her clause, and was approaching the department for redressal of her grievance. Rather it appears that she kept on sleeping over the dispute for over the dispute for all most 15 years and then approached the Conciliation Officer. In these circumstances, dispute has become all most non-existent and stale. I do not think it will be a fruitifiable that petitioner should be given the benefit of re-engagement or re-instatement in service after such a long delay. Hence, the issues are decided accordingly against the petitioner.

RELIEF

10. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioner is not entitled to any relief and the reference is answered in negative. Let a copy of this award be sent to appropriate Government. for its publication in the H. P. Rajpatra.

Announced in the open Court today this 10th day of June, 2002.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla.

Sh. Harbans Singh V/s M/S Usha Telechoist Jhar-majri, Solan.

Ref. No.; 136/2000.

10-6-2002:—Presents—None for petitioner.

Shri Vipal Prabhakar, Advocate of. *Respondent.*

The case called many times. It is 2.15 p. m.. Still none appeared for the petitioners. It seems that either the petitioner has settled the matter or is not interested to pursue the petition. In the absence of the petitioner and his pleadings, the reference is answered in negative. Let a copy of this order be sent to appropriate Government.

Announced 10-6-2002

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

बहुउद्देशीय परियोजनाएं एवं विद्युत विभाग

बहुउद्देशीय परियोजनाएं एवं विद्युत विभाग

अधिसूचना

अधिसूचना

शिमला-2, 9 अगस्त, 2002

शिमला-2, 14 अगस्त, 2002

संख्या एम0पी0पी0(वी)6-73/84-पार्ट.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारतीय विद्युत अधिनियम, 1910 (1910 का 9) की धारा 36अ (2) (ख) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, मुख्य विद्युत निरीक्षक, हिमाचल प्रदेश को केन्द्रीय विद्युत बोर्ड के सदस्य के रूप में नामनिर्दिष्ट करते हैं।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
मन्त्रि ।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
सचिव ।

[Authoritative English text of this Department notification No. MPP(B)6-73/84-Part, dated 9th August, 2002 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

[Authoritative English text of this Department Notification No. MPP-F(7)-1/2001, dated the 14th August, 2002 as required under clause (3) of the Article 348 of the Constitution of India].

MPP & POWER DEPTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 9th August, 2002

No. MPP (B) 6-73/84-Part.—In exercise of the powers conferred by section 36A(2) (b) of the Indian Electricity Act, 1910 (Act No. 9 of 1910), the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to nominate the Chief Electrical Inspector, Himachal Pradesh as member of the Central Electricity Board.

By order

Sd/-
Principal Secretary.

MPP & POWER DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla, the 14th August, 2002

No. MPP-F(7)-1/2001.—In partial modification of this Department Notification No. MPP-F(6)-32/86-III, dated 19-11-1998, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to nominate Shri Amrit Swaroop Gupta, Chief Engineer (Generation), Sundernagar (H.P.) as Chairman of the State Licensing Board on superannuation of Shri P. K. Sood, Chief Engineer (MM) H. P State Electricity Board with immediate effect.

By order

Sd/-
Secretary.

भाग-2—वैधानिक नियमों को छोड़कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

कार्यालय सहायक पंजीयक, सहकारी सभायें, नूरपुर, जिला कांगड़ा हिमाचल प्रदेश

कार्यालय आदेश

नूरपुर, 12 अगस्त, 2002

नूरपुर, 12 अगस्त, 2002

संख्या 742-45.—जैसा कि दी गेही लगेड़ फोरेस्ट एण्ड पब्लिक वर्क्स को-ऑपरेटिव लेवर एण्ड कन्स्ट्रक्शन सोसाइटी सी0, डाकघर गेही लगेड़, जिला कांगड़ा का पंजीयन, दिनांक 19-12-1983 को किया गया था, को इस कार्यालय के आदेश संख्या 1493-95, दिनांक 16-9-2000 द्वारा विघटन में डाला गया था, तथा श्री मनमोहन गर्ग, निरीक्षक, सहकारी सभायें, गंगथ को सभा का विघटक नियुक्त किया गया था।

चूंकि विघटक सभा द्वारा सूचित किया गया है कि सभा के सदस्यों को सभा का कार्य चलाने में कोई रुचि नहीं है तथा सभा का कार्य गत कई वर्षों से नहीं हो रहा है, सभा को पुनर्जीवित करना उचित नहीं है। विघटक द्वारा सभा के समस्त प्राप्त दायित्व का नियमानुसार उचित निपटारा किया जा चुका है।

अतः विघटक की रिपोर्ट का अध्ययन करने उपरान्त मैं, अमरजीत कुमार गुप्ता, सहायक पंजीयक, सहकारी सभायें, नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश सहकारी सभायें, अधिनियम, 1968 (अधिनियम 3 ऑफ 1969) की धारा 83 (2) तथा हि0 प्र0 सहकारी सभायें नियमावली, 1971 की धारा 115 व 118 के अन्तर्गत प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए दी गेही लगेड़ फोरेस्ट एण्ड पब्लिक वर्क्स को-ऑपरेटिव लेवर एण्ड कन्स्ट्रक्शन सोसाइटी सी0 गेही लगेड़, जिला कांगड़ा का पंजीयन आज दिनांक 12-8-2002 को रद्द करता हूं तथा विघटक को यह आदेश देता हूं कि वह सभा का समस्त रिकार्ड सम्बन्धित बैंक शाखा में जमा करवायें।

संख्या 746-49.—जैसा कि दी नूरपुर को-ऑपरेटिव लेवर एण्ड कन्स्ट्रक्शन सोसाइटी सी0, नूरपुर, जिला कांगड़ा का पंजीयन दिनांक 13-10-1983 को किया गया था, को इस कार्यालय के आदेश संख्या 3864-67, दिनांक 23-3-1999 द्वारा विघटन में डाला गया था तथा श्री तरसेम पाल, निरीक्षक सहकारी सभायें, नूरपुर को सभा का विघटक नियुक्त किया गया था।

चूंकि विघटक सभा द्वारा सूचित किया गया है कि सभा के सदस्यों को सभा का कार्य चलाने में कोई रुचि नहीं है तथा सभा का कार्य गत कई वर्षों से नहीं हो रहा है, सभा को पुनर्जीवित करना उचित नहीं है। विघटक द्वारा सभा के समस्त प्राप्त दायित्व का नियमानुसार उचित निपटारा किया जा चुका है।

अतः विघटक की रिपोर्ट का अध्ययन करने उपरान्त मैं, अमरजीत कुमार गुप्ता, सहायक पंजीयक, सहकारी सभायें, नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश सहकारी सभायें अधिनियम, 1968 (अधिनियम 3 ऑफ 1969) की धारा 83 (2) तथा हि0 प्र0 सहकारी सभायें नियमावली, 1971 की धारा 115 व 118 के अन्तर्गत प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये दी नूरपुर को-ऑपरेटिव लेवर एण्ड कन्स्ट्रक्शन सोसाइटी सी0, नूरपुर, जिला कांगड़ा का पंजीयन आज दिनांक 12-8-2002 को रद्द करता हूं तथा विघटक को यह आदेश देता हूं कि वह सभा का समस्त रिकार्ड सम्बन्धित बैंक शाखा में जमा करवायें।

अमरजीत कुमार गुप्ता,
सहायक पंजीयक ।

Office of the District Magistrate, Solan, District Solan,
Himachal Pradesh

ORDER

Solan, the 13th August, 2002

No. HC/20-4/99-I.—Whereas, the Manager, State Bank of Patiala, Solan has informed that the said Bank

has installed A. T. M. at its Old Premises situated on the Mall Road, Solan near Murari Market and that the A. T. M. facility will be provided to the people from 14th August, 2002 which will function round the clock. The said Bank has also requested that the parking place notified in front of the bank premises for the parking of two wheelers may be denotified and the Parking board be removed.

Keeping in view the essential services of A. T. M. being provided by the said bank to facilitate the public in Solan town, I, Bharat Khera, I. A. S., District Magistrate, Solan, exercising the powers conferred by section 115 of the Motor Vehicle Act, 1988 hereby denotify point No. 8 of para-3 of this office order/ notification No. HC/20-4/99-I, dated 12th June, 2001 and prohibit the parking of any kind of vehicles on the space in front of the old premises of State Bank of Patiala with immediate effect in the public interest. Parking board if any placed on the spot is also hereby ordered to be removed immediately.

BHARAT KHERA,
District Magistrate, Solan.
District Solan, Himachal Pradesh.

TOURISM DEPARTMENT CANCELLATION ORDER OF HOTEL

Shimla-9, the 14th August, 2002

No. 9-106/97-DTO-SML-638.—Whereas Hotel Le Viva, District Solan, Himachal Pradesh registered vide registration No. 9-106/97-DTO-SML-1474, dated 18-12-1999 under the Himachal Tourist Trade Act, 1988.

Whereas the Prop. of above Hotel vide his application, dated 07-05-2002 has requested to cancel its certificate of registration since he has cease to operate the hotel La Viva, Jabali, District Solan, Himachal Pradesh w. e. f. 07-05-2002.

Therefore, I, Krishan Kumar, District Tourism Development Officer, Solan division in exercise of the power vested in me under section 13(a) of Himachal Pradesh Registration of Tourism Trade Act, 1988, hereby order to remove the name of the hotel known as hotel La Viva, Jabali, District Solan, Himachal Pradesh from the register and cancel its certificate of registration with immediate effect. The registration certificate in original be returned to this office.

Sd/-
District Tourism Development Officer,
Solan at Shimla-171 009.

भाग 3.—अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाइनैशियल कमिशनर तथा कमीशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि।

HIGH COURT OF HIMACHAL PRADESH SHIMLA-171 001

NOTIFICATION

Shimla, the 16/19th August, 2002

No. HHC/VIG/Gen./10/86-17068.—In exercise of the powers conferred under Article 235 of the Constitution of India and all other enabling powers in that behalf, the High Court of Himachal Pradesh makes the following Rules with regard to disposal of complaints against the Officers of the Himachal Pradesh Judicial Service.

1. *Short title and commencement.*—(a) These Rules may be called "The High Court of Himachal Pradesh Vigilance Cell (Disposal of complaints against Judicial Officers), Rules, 2002.

(b) These Rules shall come into force with immediate effect.

2. *Application.*—These Rules shall apply to all the Members of the 'Himachal Pradesh Judicial Service'.

3. *Definitions.*—In these rules unless the context otherwise provides:

(a) "Administrative Judge" means a Sitting Judge of the High Court, nominated as such by the Chief Justice with respect to a particular Civil & Sessions Division (s).

(b) "Chief Justice" means the Chief Justice of the High Court of Himachal Pradesh.

(c) "High Court" means the High Court of Himachal Pradesh.

(d) "Himachal Pradesh Judicial Service" means the Service constituted under Himachal Pradesh Higher Judicial Services Rules, 1973 and Himachal Pradesh Judicial Service Rules, 1974 presently in force or as may be amended, modified, substituted or replaced from time to time.

(e) "Judicial Officer" means and includes every member of the Himachal Pradesh Judicial Service.

(f) "Registrar" means and includes the Registrar General, Registrar (Vigilance), District & Sessions Judge (Rules) and District & Sessions Judge (Inspection).

PART-I

PROCEDURE FOR THE INQUIRY OF THE COMPLAINTS AGAINST THE MEMBER OF THE JUDICIAL SERVICE.

4. (i) Whenever a complaint is received against a Judicial Officer disclosing any misconduct of the Judicial Officer, including those on deputation, the same shall be placed before the Chief Justice for orders.

(ii) The Chief Justice may, call for the explanation/ comments of the concerned Judicial Officer and may pass such order as may be deemed fit and proper. If upon considering the explanation/ comments of the Judicial Officer, there are grounds to make inquiries into the allegations, he may direct the matter to be placed before the Full Court for consideration.

5. In the case of fact finding enquiry by any Judge of High Court or the Registrar (Vigilance), the report shall be placed before the Full Court for consideration and such action as may be deemed fit and proper.

PART-II

GENERAL

6. *Saving Clause.*—Notwithstanding anything contained in these Rules, all the complaints which are pending at the time of commencement of these Rules shall be dealt with, and disposed of under these Rules.

7. *Residuary Power.*—Nothing in these Rules shall be deemed to affect the powers of the High Court to make such orders from time to time, as may be deemed fit, in regard to all matter, forming part of the subject matter of these Rules and/or all matter or ancillary thereto not specifically provided for herein and/or in regard to matters not provided for or insufficiently provided herein.

8. *Interpretation.*—In case of any doubt, about the interpretation of these Rules, the decision of the High Court shall be final.

Shimla, the 16/19th August, 2002

No. HHC/VIG/GEN./10/86-17044.—In exercise of the powers vested under Article 235 of the Constitution of India and Section 29 (1) (a) of the H.P. Courts Act, 1976 and all other enabling powers in that behalf, the High Court of Himachal Pradesh makes following Rules.

1. *Short title and commencement.*—(i) These Rules may be called "The High Court of Himachal Pradesh Vigilance Cell (Disposal of complaints against the officials of the Courts subordinate to the High Court) Rules, 2002".

(ii) These Rules shall come into force with immediate effect.

2. *Application.*—These Rules shall apply to all the officials of the Court subordinate to the High Court in the State.

3. *Definitions.*—In these Rules unless the context otherwise provides:

- (a) "Administrative Judge" means a Sitting Judge of the High Court nominated as such by the Chief Justice with respect to a particulars Civil & Sessions Division(s).
- (b) "Chief Justice" means the Chief Justice of the High Court of Himachal Pradesh.
- (c) "High Court" means the High Court of Himachal Pradesh.
- (d) "District & Sessions Judge" means District and Sessions Judge and in his absence, Additional District and Sessions Judge, posted and present at the Headquarter of a Civil and Sessions Division.
- (e) "Official" means and includes every official appointed to a post on the establishment of any court subordinate to the High Court under the relevant recruitment and promotion Rules as in force from time to time whether working in such court or on deputation.

PART-I

PROCEDURE FOR THE INQUIRY OF THE COMPLAINTS AGAINST THE OFFICIALS OF THE COURT SUBORDINATE TO THE HIGH COURT

4. (i) Whenever a complaint is received in the High Court disclosing any misconduct of an official, it shall be placed before the Chief Justice for orders.

(ii) The Chief Justice may either direct the District and Sessions Judge concerned to hold an inquiry and to deal with the same in accordance with law or may call for the report of the District and Sessions Judge with respect to the allegations contained therein against such officials.

(iii) The report, if any, received from the District and Sessions Judge shall be placed before the Chief Justice for consideration and such action as may be deemed fit and proper.

(iv) If the complaint against the official is received directly by the District Judge concerned, he may enquire into the allegations himself or may assign the enquiry to the Additional District & Sessions Judge or Civil Judge of his Division.

(v) In case of enquiry by the Additional District and Sessions Judge or Civil Judge, the report shall be submitted to the District and Sessions Judge for consideration and action in accordance with law.

(vi) In case of complaint against the Superintendent of the District & Sessions Judge, the concerned District and Sessions Judge shall conduct a fact finding enquiry into the allegations and send the report to the Registrar (Vigilance), who shall place the same before the Chief Justice for being placed before the High Court for consideration and such action as may be deemed fit and proper.

PART-II

GENERAL

5. *Saving Clause.*—Notwithstanding anything contained in these Rules, all the complaints which are pending in the High Court or with the District and Sessions Judge, shall be dealt with and disposed of under these Rules.

6. *Residuary Powers.*—Nothing in these Rules shall be deemed to affect the powers of the High Court to make such orders from time to time, as may be deemed fit, in regard to all matters, forming part of the subject matter of these Rules and/or all matters or ancillary thereto not specifically provided for herein and/or in regard to matters not provided for or insufficiently provided herein.

7. *Interpretation.*—In case of any doubt, about the interpretation of these Rules, the decision of the High Court shall be final.

By order,

S. S. THAKUR,
Registrar (Vigilance).

मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग

अधिसूचना

असमसा-171 002, 8 अगस्त, 2002

संख्या मुद्रण (वी०) 2-5/96.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की समसंख्यांक अधिसूचना, तारीख 12-8-1997 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग, प्रैस दफ्तरी, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(i) इन नियमों का संक्षिप्त नाम, हिमाचल प्रदेश मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग, प्रैस दफ्तरी, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2002 है।

(ii) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग, प्रैस दफ्तरी, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति नियम, 1997 के उपाबन्ध "अ" में :—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात् :—

"3120-100-3220-110-3660-120-4260-140-4400-150-5000-160-5160 रुपये।"

(ख) स्तम्भ संख्या 6 के सामने विद्यमान उपबन्धों में अंकों और शब्दों "18 से 35 वर्ष" के स्थान पर "18 से 45 वर्ष" अंक और शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

(ग) स्तम्भ संख्या-11 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात् :—

निम्नलिखित में से प्रोन्नति द्वारा जिनका 3 वर्ष का नियमित सेवाकाल हो या 31-3-1998 तक की लगातार तदर्थ सेवा सेवा को शामिल करके उक्त संयुक्त नियमित सेवाकाल हो :—

(i) जिल्दसाजी मशीन परिचर .. 40 प्रतिशत
(ii) प्रेस मजदूर .. 10 प्रतिशत

प्रोन्नति के प्रयोजन के लिए निम्नलिखित दस बिन्दु रोस्टर अपनाया जाएगा :—

पहला और दूसरा .. जिल्दसाजी मशीन परिचर के लिए।
तीसरा .. प्रेस मजदूर के लिए
चौथा पांचवा तथा छठा .. सीधी भर्ती द्वारा आने वालों के लिए।
सातवां और आठवां .. जिल्दसाजी मशीन परिचर के लिए।
नौवां और दसवां .. सीधी भर्ती द्वारा आने वालों के लिए।

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिए इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिए, इस शर्त के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी, कि सम्भरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी। परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो, को शामिल करके) के आधार पर उपर्युक्त निर्दिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है, वहां अपने-अपने प्रवर्ग/पद/कांडर में उससे वरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझे जायेंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जायेंगे :

परन्तु उन सभी पदधारियों की, जिन पर प्रोन्नति के लिये विचार किया जाना है, को कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम अर्हता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी कम हो, होगी :

परन्तु यह और भी कि जहां कोई व्यक्ति पूर्वागामी परन्तु की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने सम्बन्धी विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा।

स्पष्टीकरण.—अन्तिम परन्तु के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिये अपात्र नहीं समझा जायेगा यदि वरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है जिसे डिमॉबिलाईज्ड आर्मेड फोर्सिज पर्सोनल (रिजर्वेशन आफ वेकेंसीज इन हिमाचल स्टेट नान-टैक्नीकल सर्विसिज) रूज, 1972 के विधम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो तथा इनके अन्तर्गत बरीयता लाभ दिये गये हों या जिसे रेक्स सर्विसमें (रिजर्वेशन आफ वेकेंसीज इन दी हिमाचल प्रदेश टैक्नीकल सर्विसिज) रूज, 1985 के विधम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो तथा इनके अन्तर्गत बरीयता लाभ दिए गए हों।

(2) इसी प्रकार स्थायीकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियुक्ति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सेवाकाल के लिये गणना में ली जायेगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति उचित चयन के पश्चात् और भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार की गई थी :

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निर्दिष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थायीकरण होगा उसके फलस्वरूप पारस्परिक बरीयता अपरिवर्तिता रहेगी।

(घ) स्तम्भ संख्या 14 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जायेंगे, अर्थात् :—

"किसी सेवा या पद पर नियुक्ति के लिये अभ्यर्थी का भारत का नागरिक होना आवश्यक है।"

आदेश द्वारा,

हरिन्दर हीरा,
प्रधान सचिव।

[Authoritative English text of this department notification No. Mudran (B)2-5/96, dated 8-8-2002 as required under Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PRINTING AND STATIONERY DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 8th August, 2002

No. Mudran (B) 2-5/96.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh Printing and Stationery Department Press Daftry, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment & Promotion Rules, 1997 notified vide this department notification of even number dated 12-8-1997, namely:—

1. Short title and commencement.—(i) These rules may be called the Himachal Pradesh Printing and Stationery Department, Press Daftry, Class-III (Non-Gazetted), Recruitment and Promotion (1st Amendment), Rules, 2002.

(ii) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. Amendment in Annexure "A".—In Annexure 'A' to the Himachal Pradesh Printing and Stationery Department, Press Daftry, Class-III (Non-Gazetted), Recruitment and Promotion Rules, 1997:—

(a) For existing provisions against Col. No. 4, the following shall be substituted, namely:—

"Rs. 3120-100-3220-110-3660-120-4260-140-4400-150-5000-160-5160."

(b) In the existing provisions against Col. No. 6, for the figure and words, "Between 18 and 35 years" the figure and words, "Between 18 and 45 years" shall be substituted.

(c) For the existing provisions against Col. No. 11, the following shall be substituted, namely :—

"By promotion from amongst the following possessing three years regular service or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1998):—

(i) Binding Machine Attendant .. 40%
(ii) Press Mazdoor .. 10%

For the purpose of promotion the following 10 point roster shall be followed:—

1st & 2nd .. for Binding Machine Attendant.
3rd .. for Press Mazdoor
4th, 5th & 6th .. for Direct recruits.
7th & 8th .. for Binding Machine Attendant.
9th & 10th ... for Direct recruits

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service

as prescribed in these Rules for promotion subject to the condition that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of R & P Rules, provided that in all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998 in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration :

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of atleast three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less :

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

Explanation.—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion, if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule-3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule-3 of Ex-servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation, *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment/against such post shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment/promotion had been made after proper selection and in accordance with the provisions of the R & P Rules :

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998, as referred to above shall remain unchanged.

(d) For existing provisions against Column No.14, the following shall be substituted, namely:—

“A candidate for appointment to any service or post must be a citizen of India.”

By order,

HARINDER HIRA,
Principal Secretary.

मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग

अधिसूचना

जिमला-2, 12 अगस्त, 2002

संख्या मुद्रण (बो) 2-28/96.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तु द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग, हिमाचल प्रदेश में सहायक नियन्त्रक (प्रिंटिंग ऑफसेट), वर्ग-I (राजपत्रित) अलिपिक वर्गीय सेवाएं, पद के लिए इस अधिसूचना से संलग्न उपाबन्ध “क” के अनुसार, भर्ती एवं प्रोन्नति नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग सहायक नियन्त्रक

(प्रिंटिंग ऑफसेट), वर्ग-I (राजपत्रित) अलिपिक वर्गीय सेवाएं भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2002 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

आदेश द्वारा,

हरिन्दर हीरा,
प्रधान सचिव।

उपाबन्ध-“क”

हिमाचल प्रदेश मुद्रण एवं लेखन सामग्री विभाग में सहायक नियन्त्रक (प्रिंटिंग ऑफसेट) (राजपत्रित वर्ग-I) पद के लिए भर्ती एवं प्रोन्नति नियम

1 पद का नाम	सहायक नियन्त्रक (प्रिंटिंग ऑफसेट)
2. पदों की संख्या	1 (एक)
3. वर्गीकरण	वर्ग-I (राजपत्रित) अलिपिक वर्गीय सेवाएं।
4. वेतनमान	रुपये 7220-220-8100-275- 10300-340-11660.
5. चयन पद अथवा अचयन पद	चयन पद
6. सीधी भर्ती किये जाने वाले व्यक्तियों के लिए आयु।	45 वर्ष और उससे कम :

परन्तु सीधी भर्ती के लिए ऊपरी आयु सीमा तदर्थ या संविदा पर नियुक्त किए गए पहले से सरकार की सेवा में नियुक्त व्यक्तियों सहित अभ्यर्थियों को लागू नहीं होगी :

परन्तु यह और कि यदि तदर्थ आभार पर नियुक्त किया गया अभ्यर्थी इस रूप में नियुक्ति की तारीख को अधिक आयु का हो गया हो तो वह तदर्थ या संविदा के आधार पर नियुक्ति के कारण विहित आयु में छूट के लिये पात्र नहीं होगा :

परन्तु यह और कि अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों तथा अन्य वर्गों के व्यक्तियों के लिये उच्चतम आयु सीमा में उतनी ही छूट दी जा सकेगी जितनी कि हिमाचल प्रदेश सरकार के साधारण या विशेष आदेशों के अधीन अनुज्ञेय है :

परन्तु यह और भी कि पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के सभी कर्मचारियों को, जो ऐसे पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के समय ऐसे पब्लिक सेक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों में आभेदन से पूर्व सरकारी कर्मचारी थे, सीधी भर्ती में आयु की सीमा में ऐसी ही रियायत दी जाएगी जैसी सरकारी कर्मचारियों को अनुज्ञेय है, किन्तु इस प्रकार की रियायत पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त

निकायों के ऐसे कर्मचारीवृन्द को नहीं दी जायेगी जो पश्चात्पूर्व ऐसे निगमों/स्वायत्त निकायों द्वारा नियुक्त किए गए थे/ किए गए हैं और उन पब्लिक सेक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के पश्चात् ऐसे निगमों/स्वायत्त निकायों की सेवा में अन्तिम रूप से आमिलित किए गए हैं/किए गए हैं।

(1) सीधी भर्ती के लिये आयु सीमा की गणना उस वर्ष के प्रथम दिवस से की जाएगी जिसमें कि पद (पदों) को यथास्थिति, आवेदन आमन्त्रित करने के लिए विज्ञापित किया जाता है या नियोजनालयों को अधिसूचित किया जाता है।

(2) अन्यथा सुग्रहित अभ्यर्थियों की दशा में सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा और अनुभव आयोग के विवेकानुसार प्रमाणित की जा सकेंगी।

7. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षित न्यूनतम शैक्षणिक और अन्य अर्हताएं।

(क) शैक्षणिक अर्हताएं:

(i) किसी मान्यता प्राप्त विश्वविद्यालय/बोर्ड से विज्ञान में 10+2 या इसके समकक्ष।

(ii) केन्द्रीय/हिमाचल प्रदेश राज्य सरकार द्वारा मान्यता प्राप्त किसी विश्वविद्यालय या संस्थान से प्रिंटिंग टेक्नोलॉजी में ऑफसेट प्रिंटिंग के विशेष विषय के साथ कम से कम 4 वर्ष की अवधि का डिग्री कोर्स या इसके समकक्ष।

(ख) वांछनीय अर्हताएं:

हिमाचल प्रदेश की रूढ़ियों, रीतियों और कोशिशों का ज्ञान और प्रदेश में विद्यमान विशिष्ट दशाओं में नियुक्ति के लिए उपयुक्तता।

8. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए विहित आयु और शैक्षणिक अर्हताएं प्रोन्नति की दशा में लागू होंगी या नहीं।

9. परीक्षा की अवधि, यदि कोई हो।

आयु : लागू नहीं
शैक्षणिक अर्हताएं : लागू नहीं

दो वर्ष, जिसका एक वर्ष के अनधिक ऐसी और अवधि के लिए विस्तार किया जा सकता है।
समाप्त प्रारम्भिक कार्यों में और लिखित कार्यों से आदेश दें।

10. भर्ती की पद्धति—भर्ती सीधी होगी या प्रोन्नति या प्रतियोगिता या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पद्धतियों द्वारा भरी जाने वाली रिक्तियों की प्रति-पत्ता।

अतः प्रविष्टत सीधी भर्ती द्वारा ऐसा न होने पर संकेदमैट आदेश पर।

11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रेणियां जिनसे प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जायेगा।

12. यदि विभागीय प्रोन्नति समाप्त विद्यमान हो तो उसकी संरचना?

13. भर्ती करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग से परामर्श किया जायेगा।

14. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिये अपेक्षा।

15. सीधी भर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिए चयन।

हिमाचल प्रदेश राज्य सरकार मुद्रणालय/अन्य राज्यों के सरकारी मुद्रणालय (यों)/केन्द्र सरकार के मुद्रणालय (यों) में से सहायक नियन्त्रक (ऑफसेट प्रिंटिंग), सहायक प्रबन्धक (तकनीकी) और तकनीकी अधिकारियों में से, सम्म-7 में विहित शैक्षणिक अर्हताओं को पूरा करने के अल्प-धीन संकेदमैट आदेश पर।

जैसी कि सरकार द्वारा समय-समय पर गठित की जाए।

जैसा कि विधि द्वारा अपेक्षित हो।

किसी सेवा या पद पर नियुक्ति के लिए अभ्यर्थी का भारत का नागरिक होना आवश्यक है।

सीधी भर्ती के मामले में, पद पर नियुक्ति के लिए चयन, मौखिक परीक्षा के आधार पर यदि, यथा-स्थिति, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग या अन्य भर्ती प्राधिकरण ऐसा करना आवश्यक या समीचीन समझे, तो लिखित परीक्षा या व्यवहारिक परीक्षा के आधार पर किया जाएगा। पाठ्यक्रम, यथा-स्थिति आयोग/अन्य भर्ती प्राधिकरण द्वारा निर्धारित किया जाएगा।

16. आरक्षण

उक्त मंत्र में नियुक्ति, हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों/पिछड़े वर्गों और अन्य वर्गों के व्यक्तियों के लिए सेवा में आरक्षण की वास्तविकता की जांच की जाएगी।

17. विभागीय परीक्षा

सेवा में प्रत्येक सदस्य को समय-समय पर यथा संशोधित विभागीय परीक्षा नियम, 1997 में यथा-विहित विभागीय परीक्षा पारित करनी होगी।

18. शिथिल करने की शक्ति

जहां राज्य सरकार की यह राय हो कि ऐसा करना आवश्यक या समीचीन है, वहां यह कारणों को अभिलिखित करके और हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श में, आदेश द्वारा इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों को किसी वर्ग या व्यक्तियों के वर्ग या पदों की वास्तविक शिथिल कर सकेंगी।

[Authoritative English Text of this Department notified on No. Mudran (B) 2-28/96, dated 12-8-2002 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PRINTING AND STATIONERY DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 12th August, 2002

No. Mudran (B) 2-28/96.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of

India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of Assistant Controller (Printing Offset) (Class-I Gazetted) Non-Ministerial Services in the Department of Printing and Stationery, Himachal Pradesh as per Annexure "A" attached to this notification, namely:—

1. *Short title and commencement* --(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Printing and Stationery Department, Assistant Controller (Printing Offset), (Class-I Gazetted) Non-Ministerial Services, Recruitment and Promotion Rules, 2002.

(2) These rules shall come into force from the date of its publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

By order,

MARINDRA HIRA,
Principal Secretary.

ANNEXURE-"A"

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF ASSISTANT CONTROLLER (PRINTING OFFSET) (GAZETTED) CLASS-I, IN THE DEPARTMENT OF PRINTING AND STATIONERY, HIMACHAL PRADESH

1. Name of the post Assistant Controller (Printing Offset).
2. Number of posts 1 (One)
3. Classification Class-I (Gazetted) Non-Ministerial Services.
4. Scale of pay Rs. 7220-220-8100-275-10300-340-11660.
5. Whether selection post or non-selection post. Selection
6. Age for direct recruitment. 45 years and below :

Provided that the upper age limit for direct recruits will not be applicable to the candidates already in service of the Government including those who have been appointed on *ad hoc* or on contract basis:

Provided further that if a candidate appointed on *ad hoc* basis or on contract basis had become over-age on the date when he was appointed as such he shall not be eligible for any relaxation in the prescribed age limit by virtue of his such *ad hoc* or contract appointment :

Provided further that upper age limit is relaxable for Scheduled Castes/ Scheduled Tribes/Other categories of persons to the extent permissible under the general or special order(s) of the Himachal Pradesh Government :

Provided further that the employees of all the Public Sector Corporations and Autonomous Bodies who

happened to be Government servants before absorption in Public Sector Corporation / Autonomous Bodies at the time of initial constitutions of such Corporations/Autonomous Bodies shall be allowed age concession in direct recruitment as admissible to Government servants. This concession will not, however, be admissible to such staff of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies who were/are subsequently appointed by such Corporations / Autonomous Bodies and who are/were finally absorbed in the service of such Corporations/Autonomous Bodies after initial constitution of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies.

(1) Age limit for direct recruitment will be reckoned on the first day of the year in which the post(s) is /are advertised for inviting applications or notified to the Employment Exchanges or as the case may be.

(2) Age and experience in the case of direct recruitment, relaxable at the discretion of the H. P. Public Service Commission in case the candidate is otherwise well qualified.

7. Minimum educational and other qualifications required for direct recruits.

Essential Qualifications :

- (i) 10 plus 2 in Science or its equivalent from a recognised University/ Board.
- (ii) Degree Course of at least four years duration in Printing Technology with specialised subject of "Offset Printing" or its equivalent from a recognised University or an Institution duly recognised by the Central/H. P. Government.

Desirable Qualifications:

Knowledge of customs, manners and dialects of Himachal Pradesh and suitability for appointment in the peculiar conditions prevailing in the Pradesh.

8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of the promotees.

Age : Not applicable
Educational Qualifications: Not applicable.

9. Period of probation, if any.

Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing.

10. Method of recruitment, whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods. 100% by direct recruitment failing which on secondment basis.
11. In case of recruitment by promotion, deputation, transfer, grades from which promotion/deputation/transfer is to be made. On secondment basis from amongst the Assistant Controller (Offset Printing), Assistant Manager (Technical) and Technical Officers subject to fulfilling the educational qualifications prescribed in Column No. 7 above from the H. P. State Government Printing Press/Other State(s) Government Printing Press(es)/Central Government Printing Press(es).
12. If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition? As may be constituted by the Government from time to time.
13. Circumstances under which the H. P. S. C. is to be consulted in making recruitment. As required under the law.
14. Essential requirement for a direct recruitment. A candidate for appointment to any service or post must be a citizen of India.
15. Selection for appointment to the post by direct recruitment. Selection for appointment to the post in the case of direct recruitment shall be made on the basis of viva-voce test if the Himachal Pradesh Public Service Commission or other recruiting authority as the case may be, so consider necessary or expedient by a written test or practical test, the standard/syllabus, etc. of which, will be determined by the Commission/other recruiting authority as the case may be.
16. Reservation. The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Backward Classes/Other categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.
17. Departmental Examination. Every member of the service shall pass a Departmental Examination as prescribed in the H. P. Departmental Examination Rules, 1997 as amended from time to time.
18. Powers to relax. Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may, by order for reasons to be recorded in writing and in consultation with the H. P. S. C., relax any of the provisions of these rules with respect to any class or category of persons or posts.

भाग-4—स्थानीय स्वायत्त शासन, स्पिनसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग

शून्य

भाग-5—वर्गव्यक्त अधिसूचनाएं और विज्ञापन

व अदालत श्री सन्तोष कुमार, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, झण्डूता, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्मा :

श्री धर्म सिंह मुकुत्र श्री आशा राम, गांव गाहवाड़ी, तहसील झण्डूता, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

विषय—दण्डात्मक जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

नोटिस/इशतहार बराम आम जनता :

तारीख पेशी : 6-9-2002

श्री धर्म सिंह मुकुत्र श्री आशा राम, गांव गाहवाड़ी, परगना बसेह, तहसील झण्डूता ने इस अदालत में प्रार्थना पत्र दिया है कि उसकी माता श्रीमती सुखदेई की मृत्यु की तिथि 2-12-1999 है परन्तु श्रीमती सुखदेई की मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत के अभिलेख में दर्ज न है। अतः श्रीमती सुखदेई की मृत्यु तिथि दिनांक 2-12-1999 को ग्राम पंचायत तल्लोआ में दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस इशतहार राजगत्र द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि उपरोक्त सुखदेई की मृत्यु की तिथि ग्राम पंचायत

अभिलेख में दर्ज करने वारा किसी का कोई उजर एतराज हो तो वह इस अदालत में दिनांक 6-9-2002 को या इससे पहले अदालतन या वकालतन अपना उजर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सुखदेई की मृत्यु तारीख पंचायत रिकार्ड में दर्ज कर दी जाएगी।

आज दिनांक 2-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

सन्तोष कुमार,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
झण्डूता, जिला बिलासपुर,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री नर सिंह, अधिशाषी दण्डाधिकारी चुराह, जिला चम्बा हिमाचल प्रदेश

श्री प्रभु दयाल पुत्र श्री आलम, निवासी गांव लुहारका, परगना बैरा, तहसील चुराह, जिला चम्बा (हि0 प्र0) प्रार्थी।

बनाम

आम जनता

विषय—प्रार्थना-पत्र जेर-धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री प्रेम दयाल पुत्र आलम, निवासी गांव लुहारका उपरोक्त ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसने अपने निम्नलिखित बच्चों को ग्राम पंचायत अभिलेख देवी कोठी में पंजीकृत नहीं करवाया है जिसे अब वह जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत दर्ज करवाने हेतु प्रार्थना करता है।

1. नरेन्द्र कुमार सुपुत्र प्रेम दयाल, गांव लुहारका .. 12-4-1997
2. राकेश कुमार ,, ,, ,, ,, 7-5-1999

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि उपरोक्त बच्चों के नाम पंजीकरण बारा अगर किसी भी व्यक्ति को किसी भी प्रकार का कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 10-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे इस अदालत मज्मा भंडाराडू में बकालतन या असालतन हाजिर आकर अपना उजर व एतराज प्रस्तुत कर सकता है। इसके पश्चात् किसी भी प्रकार का उजर व एतराज काबले समायत नहीं होगा एवं उपरोक्त बच्चों के नाम पंजीकरण बारा आदेश अदालत से जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 24-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

नर सिंह,
अधिसासी दण्डाधिकारी,
चुराह, जिला चम्पा,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री सन्त राम, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्मा संख्या : 37/02

जै पाल बनाम आम जनता व अन्य

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता :

श्री जै पाल सुपुत्र श्री राम सरण, निवासी योल, मौजा योल, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में अप्रथ-पत्र सहित मुकद्मा दायर किया है कि उसकी बहन की मृत्यु तिथि 8-7-1972 है परन्तु ग्राम पंचायत सिद्धाड़ी में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है। अतः इसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जाएं।

इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त मृत्यु पंजीकरण किए जाने बारे कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 10-9-2002 को असालतन या बकालतन हाजिर आकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ पत्र मृत्यु तिथि पंजीकृत किए जाने बारे आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 16-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

सन्त राम,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
धर्मशाला, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री जे0 आर0 भारद्वाज, सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा हिमाचल प्रदेश

इत्काल नं0 157

तारीख पेशी : 4-9-2002

उपेन्द्र कुमार

बनाम

आम जनता

विषय.—इत्काल नं0 157, बरास्त भबकूल-उल-खबरी दर्ज शुद्धा माहवा व मौजा फतेहपुर, जिला कांगड़ा।

प्रार्थी श्री उपेन्द्र कुमार पुत्र श्री मुदर्शन कुमार, साकन फतेहपुर, तहसील फतेहपुर ने प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पिता मुदर्शन कुमार पुत्र भगनू, साकन फतेहपुर, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा अरसा 7 वर्ष से लापता है। जिनकी बरास्त का इत्काल बहक श्री सन्तोष कुमार, राजीव कुमार, प्रदीप कुमार, उपेन्द्र कुमार पुत्रान व श्रीमती अजना देवी पुढी व श्रीमती उषा देवी पत्नी श्री मुदर्शन कुमार पुत्र भगनू समभाग किया जावे।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को मुदर्शन कुमार पुत्र भगनू, मुद्दाल व मौजा फतेहपुर, तहसील फतेहपुर की बरास्त का इत्काल तस्दीक करने बारे आपत्ति हो तो वह अमालतन या बकालतन दिनांक 4-9-2002 को पटवारखाना फतेहपुर में हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा मौर-हाजरी को सूत में उपरोक्त इत्काल तस्दीक कर दिया जाएगा।

आज इशतहार हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

जे0 आर0 भारद्वाज,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

व अदालत सुषमा वत्स, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)

केस नं0 7/वी0/02

तारीख पेशी : 4-9-2002.

श्रीमती संघया देवी पत्नी श्री चैन सिंह, साकन गनोड़, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा

प्रार्थियां।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादी।

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थिया श्रीमती संघया देवी पत्नी श्री चैन सिंह, साकन गनोड़, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा ने प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसके लड़के का जन्म दिनांक 17-3-1998 को गांव गनोड़ में हुआ था परन्तु उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड में दर्ज न करवा सकी है तथा दर्ज करने की प्रार्थना की है।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को कुलवंत सिंह पुत्र श्री चैन सिंह की जन्म तिथि 17-3-1998 को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने में आपत्ति हो तो वह असालतन या बकालतन दिनांक 4-9-2002 को हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा उक्त जन्म तिथि पंचायत में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 17-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

सुषमा वत्स,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

व अदालत सुषमा वत्स, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, फतेहपुर, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)

केस नं0 8/वी0/02

तारीख पेशी : 4-9-2002

श्री काशमोर सिंह पुत्र श्री जैसी राम साकन खोड़, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा

प्रार्थी।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादी।

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थी श्री कश्मीर सिंह पुत्र श्री जेसी राम, साकन खोडू, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा ने प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसकी पत्नी का जन्म तिथि 30-9-1998 को गांव खोडू में हुआ था परन्तु उसकी जन्म तिथि पंचायत के रिकार्ड में दर्ज न करवा सका है तथा दर्ज करने की प्रार्थना की है।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को सोनिया पुत्री जगदीश सिंह की जन्म तिथि 30-9-1998 को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने में आपत्ति हो तो वह अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा उक्त जन्म तिथि पंचायत में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 17-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर : सुषमा वत्स,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्रीमती सुषमा वत्स, सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी एवम् कार्यकारी दण्डाधिकारी फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

केस नं० 9/बी०/०२ तारीख पेशी 4-9-2002

श्री प्यार सिंह पुत्र माडू राम, साकन बरोह, डाकघर बरोह, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) प्रार्थी।

वनाम प्रतिवादीगण।

विषय : प्रार्थना पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थी श्री प्यार सिंह पुत्र माडू राम, साकन बरोह, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा ने प्रार्थना पत्र पेश किया है कि उसके लड़के का जन्म दिनांक 11-4-1980 को गांव बरोह में हुआ था परन्तु उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड में दर्ज न करवा सका है तथा दर्ज करने की प्रार्थना की है।

अतः इस इशतहार राजपत्र हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को संजीव कुमार पुत्र प्यार सिंह की जन्म तिथि 11-4-1980 को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह असालतन या वकालतन दिनांक 4-9-2002 को सुबह 10 बजे हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा उक्त जन्म तिथि पंचायत में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 20-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर : सुषमा वत्स,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री देश राज, सब-रजिस्ट्रार, इन्दौरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मुकद्दमा नं० 8/आर० सी०/2002

श्रीमती वचना देवी विधवा श्री रतन चन्द, पुत्र पीजां, वासी बड़खर, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

वनाम

ग्राम जनता

श्रीमती वचना देवी विधवा श्री रतन चन्द पुत्र पीजां, वासी बड़खर, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा ने इस

अदालत में मुक्त श्री रतन चन्द पुत्र श्री पीजां, वासी बड़खर, तहसील इन्दौरा की चल व अचल सम्पत्ति पूर्व निष्पादित वसीयत पंजीकरण अधिनियम, 1908 की धारा 40-41 के अन्तर्गत पंजीकरण हेतु पेश की है।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण व मुक्त के जायज वारसान व रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को मुक्त की वसीयत पंजीकरण करने बारे कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 7-10-2002 को प्रातः 10.00 बजे अमालतन व वकालतन हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 17-8-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर : देशराज,
सब-रजिस्ट्रार इन्दौरा,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत जनाब एन० आर० ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं० : 61-N-2002/तह० तारीख दायरा : 25-6-2002

तारीख पेशी : 9-9-2002 किस्म मु० : जन्म तिथि 13-10-1996 पंजीकरण।

उनवान मुकद्दमा :

श्री सुरिन्द्र कुमार पुत्र हरी सिंह, गांव तलवाड़, डाकघर तलवाड़, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

वनाम

1. ग्राम जनता, 2. सचिव, ग्राम पंचायत, तलवाड़ प्रतिवादीगण।

विषय :

प्रकाशन इशतहार बाबत जन्म तिथि पंजीकरण जेर धारा 13(3) जन्म/मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस वनाम ग्राम जनता :

श्री सुरिन्द्र कुमार पुत्र हरी सिंह, गांव तलवाड़, डाकघर तलवाड़, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र मय शपथ-पत्र पेश किया है कि उसके लड़के नवनीत कुमार का जन्म दिनांक 13-10-1996 को गांव तलवाड़ में हुआ है लेकिन ग्राम पंचायत तलवाड़ में उक्त नवनीत कुमार का जन्म पंजीकृत न है। अतः प्रार्थी अपने लड़के के जन्म को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करवाने के आदेश प्राप्त करना चाहता है।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता, सचिव, ग्राम पंचायत तलवाड़ व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को नवनीत कुमार पुत्र सुरिन्द्र कुमार, गांव तलवाड़, डाकघर तलवाड़, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश की जन्म तिथि 13-10-1996 पंचायत रिकार्ड तलवाड़ में दर्ज करवाने के आदेश देने बारे किसी किस्म का कोई उजर व एतराज हो तो वह पेशी दिनांक 9-9-2002 को सुबह 10.00 बजे असालतन या वकालतन हाजिर न्यायालय होकर उजर व एतराज पेश कर सकता है। उक्त दिनांक को किसी किस्म का उजर व एतराज प्राप्त न होने पर जन्म तिथि पंजीकरण करने के आदेश पारित कर दिए जायेंगे और बाद में किसी किस्म का उजर व एतराज नहीं सुना जायेगा।

यह इशतहार आज दिनांक 25-6-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर : एन० आर० ठाकुर,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत जनाब एन० आर० ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं० : 63/N/2002 तह० तारीख दायरा : 25-6-2002
तारीख पेशी : 9-9-2002 किस्म मु० : जन्म तिथि 10-3-1994
पंजीकरण ।

उत्तवान मुकद्दमा :

श्री मुरिन्द्र कुमार पुत्र मांगू राम, गांव मलेहड़, डाकघर टम्बर, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश .. प्रार्थी ।

बनाम

1. ग्राम जनता, 2. सचिव, ग्राम पंचायत टम्बर .. प्रतिवादीगण ।

विषय :

प्रकाशन इशतहार बावत जन्म तिथि पंजीकरण जेर धारा 13(3) जन्म/मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता :

श्री मुरिन्द्र कुमार पुत्र मांगू राम, गांव मलेहड़, डाकघर टम्बर, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र मय शपथ-पत्र पेश किया है कि उसकी पुत्री रीना कुमारी का जन्म दिनांक 10-3-1994 को गांव मलेहड़ में हुआ है लेकिन ग्राम पंचायत टम्बर में उका रीना कुमारी का जन्म पंजीकृत न है। अतः प्रार्थी अपनी पुत्री के जन्म को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करवाने के आदेश प्राप्त करना चाहता है।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता, सचिव, ग्राम पंचायत टम्बर, व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को रीना कुमारी पुत्री मुरिन्द्र कुमार, गांव मलेहड़, डाकघर टम्बर, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश की जन्म तिथि 10-3-1994 पंचायत रिकार्ड टम्बर में दर्ज करवाने के आदेश देने बारे किसी किस्म का कोई उजर व एतराज हो तो वह पेशी दिनांक 9-9-2002 को सुबह 10.00 बजे असातन या वकालतन हाजिर न्यायालय होकर उजर व एतराज पेश कर सकता है। उक्त दिनांक को किसी किस्म का उजर व एतराज प्राप्त न होने पर जन्म तिथि पंजीकरण करने के आदेश पारित कर दिए जायेंगे और बाद में किसी किस्म का उजर व एतराज नहीं सुना जायेगा।

यह इशतहार आज दिनांक 25-6-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर ।

एन० आर० ठाकुर,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत जनाब एन० आर० ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा : 60/N/2002/तह० तारीख दायरा : 24-6-2002
तारीख पेशी : 9-9-2002 किस्म मु० : जन्म तिथि 3-11-1998
पंजीकरण ।

उत्तवान मुकद्दमा :

श्री मंगलेश राणा पुत्र जगदीश राणा, गांव लधी, डाकघर जालग, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश .. प्रार्थी ।

बनाम

1. ग्राम जनता, 2. सचिव, ग्राम पंचायत .. प्रतिवादीगण ।

विषय :

नोटिस बनाम ग्राम जनता :

प्रकाशन इशतहार बावत जन्म तिथि पंजीकरण जेर धारा 13(3) जन्म/मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री मंगलेश राणा पुत्र जगदीश राणा, गांव लधी, डाकघर जालग तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र मय शपथ-पत्र पेश किया है कि उसके लड़के तुषार राणा का जन्म दिनांक 3-11-1998 को गांव लधी, डाकघर जालग में हुआ है लेकिन ग्राम पंचायत जालग में उक्त श्री तुषार राणा का जन्म पंजीकृत न है। अतः प्रार्थी अपने लड़के के जन्म को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करवाने के आदेश प्राप्त करना चाहता है।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता, सचिव, ग्राम पंचायत जालग व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को तुषार राणा पुत्र मंगलेश राणा, गांव लधी, डाकघर जालग, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश की जन्म तिथि 3-11-1998 पंचायत रिकार्ड जालग में दर्ज करवाने के आदेश देने बारे किसी किस्म का कोई उजर व एतराज हो तो वह पेशी दिनांक 9-9-2002 को सुबह 10.00 बजे अपालतन या वकालतन हाजिर न्यायालय होकर उजर व एतराज पेश कर सकता है। उक्त दिनांक को किसी किस्म का उजर व एतराज प्राप्त न होने पर जन्म तिथि पंजीकरण करने के आदेश पारित कर दिए जायेंगे और बाद में किसी किस्म का उजर व एतराज नहीं सुना जायेगा।

यह इशतहार आज दिनांक 24-6-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर ।

एन० आर० ठाकुर,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत श्री एन० आर० ठाकुर० नायब, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं० 46/N/2002 तह० तारीख दायरा 24-6-2002.
तारीख पेशी 9-9-2002, किस्म मुकद्दमा जन्म तिथि 31-7-1997
पंजीकरण ।

उत्तवान मुकद्दमा :

श्री लभू राम पुत्र श्री खिन्नु राम, गांव उत्तरापुर, डाकखाना उत्तरापुर, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश .. प्रार्थी ।

बनाम

1. ग्राम जनता, 2. सचिव, ग्राम पंचायत बीजापुर, किशोरी लाल पुत्र शम्भू राम, गांव व डाकघर आलमपुर, .. प्रतिवादीगण ।

विषय : प्रकाशन इशतहार बावत जन्म तिथि पंजीकरण जेर धारा 13(3) जन्म/मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री लभू राम पुत्र श्री खिन्नु राम, गांव व डाकघर उत्तरापुर, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र मय शपथ पत्र पेश किया है कि उसके दोहते नितेश कुमार का जन्म दिनांक 31-7-1997 को गांव उत्तरापुर में हुआ है लेकिन ग्राम पंचायत बीजापुर में उक्त नितेश कुमार का जन्म पंजीकृत न है। अतः प्रार्थी अपने दोहते के जन्म को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करवाने के आदेश प्राप्त करना चाहता है।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता सचिव, ग्राम पंचायत बीजापुर, किशोरी लाल पुत्र शम्भू राम निवासी आलमपुर व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को नितेश कुमार पुत्र किशोरी लाल, निवासी आलमपुर, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश को जन्म तिथि 31-7-1997 पंचायत रिकार्ड बीजापुर में दर्ज करवाने के आदेश देने बारे किसी किस्म का कोई उजर व एतराज हो तो वह पेशी दिनांक 9-9-2002, को सुबह 10 बजे असातन या वकालतन हाजिर न्यायालय होकर उजर व एतराज पेश कर सकता है। उक्त दिनांक को किसी किस्म

का उजर व एतराज प्राप्त न होने पर जन्म तिथि पंजीकरण करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे और बाद में किसी किस्म का उजर व एतराज नहीं सुना जायेगा।

यह इशतहार आज दिनांक 24-6-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

एन० आर० ठाकुर,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री एन० आर० ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं० 62/N/2002, तह० तारीख दायरा 29-6-2002, तारीख पेशी 9-9-2002, किस्म मुकद्दमा जन्म तिथि 12-8-1995 पंजीकरण।

उनवान मुकद्दमा :

श्रीमती ममता अर्मा पत्नी श्री पवन शर्मा, गांव अपर ठेहड़, डाकघर कोसरी, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ... प्रार्थी।

बनाम

1- ग्राम जनता, 2. सचिव ग्राम पंचायत अपर ठेहड़
... प्रतिवादीगण।

विषय : प्रकाशन इशतहार बाबत जन्म तिथि पंजीकरण जेर धारा 13(3) जन्म/मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती ममता अर्मा पत्नी श्री पवन शर्मा, गांव अपर ठेहड़, डाकघर अपर ठेहड़, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र मय शपथ-पत्र पेश किया है कि उसके पुत्र अशीव शर्मा का जन्म दिनांक 12-8-1995 को गांव अपर ठेहड़ में हुआ है। लेकिन ग्राम पंचायत अपर ठेहड़ में उक्त अशीव अर्मा का जन्म पंजीकृत न है। अतः प्रार्थी अपने पुत्र के जन्म को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करवाने के आदेश प्राप्त करना चाहती है।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता सचिव ग्राम पंचायत अपर ठेहड़ व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को अशीव अर्मा पुत्र श्रीमती ममता अर्मा पत्नी पवन शर्मा, गांव अपर ठेहड़, डाकघर कोसरी, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश की जन्म तिथि 12-8-1995 पंचायत रिकार्ड अपर ठेहड़ में दर्ज करवाने के आदेश देने वारे किसी किस्म का कोई उजर व एतराज हो तो वह पेशी दिनांक 9-9-2002 को सुबह 10 घंजे असाबतन या वकालतन हाजिर न्यायालय होकर उजर व एतराज पेश कर सकता है। उक्त दिनांक को किसी किस्म का उजर व एतराज प्राप्त न होने पर जन्म तिथि पंजीकरण करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे और बाद में किसी किस्म का उजर व एतराज नहीं सुना जायेगा।

यह इशतहार आज दिनांक 29-6-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

एन० आर० ठाकुर,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री एन० आर० ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

मुकद्दमा नं० 66/N/2002 तह० तारीख दायरा 15-7-2002 तारीख पेशी 11-9-2002, किस्म मुकद्दमा जन्म तिथि 23-12-1996 पंजीकरण।

उनवान मुकद्दमा :

श्री उत्तम सिंह पुत्र जोधा राम, गांव वधाला, डाकघर तरेहला, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ... प्रार्थी।

बनाम

1. ग्राम जनता, 2. सचिव, ग्राम पंचायत भगैतर प्रतिवादीगण।

विषय : प्रकाशन इशतहार बाबत जन्म तिथि पंजीकरण जेर धारा 13(3) जन्म/मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री उत्तम सिंह पुत्र श्री जोधा राम, गांव वधाला, डाकघर तरेहला, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र मय शपथ पत्र पेश किया है कि उसके पुत्र विकास का जन्म दिनांक 23-12-1996 को गांव वधाला में हुआ है लेकिन ग्राम पंचायत भगैतर में उक्त विकास का जन्म पंजीकृत न है। अतः प्रार्थी अपने पुत्र के जन्म को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करवाने के आदेश प्राप्त करना चाहता है।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता सचिव, ग्राम पंचायत भगैतर व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को विकास पुत्र उत्तम सिंह, गांव वधाला, डाकघर तरेहला, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश की जन्म तिथि 23-12-1996 पंचायत रिकार्ड भगैतर में दर्ज करवाने के आदेश देने वारे किसी किस्म का कोई उजर व एतराज हो तो वह पेशी दिनांक 11-9-2002 को सुबह 10 घंजे असाबतन या वकालतन हाजिर न्यायालय होकर उजर व एतराज पेश कर सकता है। उक्त दिनांक को किसी किस्म का उजर व एतराज प्राप्त न होने व जन्म तिथि पंजीकरण करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे और बाद में किसी किस्म का उजर व एतराज नहीं सुना जायेगा।

यह इशतहार आज दिनांक 15-7-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

एन० आर० ठाकुर,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री एन० आर० ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा हि० प्र०)

मुकद्दमा नं० 64/एन/2002 तह० तारीख दायरा 15-7-2002

तारीख पेशी : 11-9-2002

किस्म मु० : जन्म तिथि 1-4-1997 पंजीकरण

उनवान मुकद्दमा :

श्री कर्म चन्द पुत्र श्री लखमण सिंह, गांव देहर्, डा० महाराजनगर, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा ... प्रार्थी।

बनाम

1. ग्राम जनता, 2. सचिव, ग्राम पंचायत कोसरी प्रतिवादीगण

विषय : प्रकाशन इशतहार बाबत जन्म तिथि पंजीकरण जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता :

श्री कर्म चन्द पुत्र श्री लखमण सिंह, गांव देहर्, डाकघर महाराजनगर, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा हि० प्र० ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र मय शपथ पत्र पेश किया है कि उसके पुत्र मनजीत सिंह का जन्म दिनांक 1-4-1997 को गांव देहर् में हुआ है। लेकिन ग्राम पंचायत

कोसरी में उक्त मनजीत सिंह का जन्म पंजीकृत न है। अतः प्रार्थी अपने पुत्र के जन्म को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करवाने के आदेश प्राप्त करना चाहता है।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता, सचिव ग्राम पंचायत कोसरी व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को मनजीत सिंह पुत्र कर्म चन्द, गांव देहलू, डाकघर महाराज नगर, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) की जन्म तिथि 1-4-1997 पंचायत रिकार्ड कोसरी में दर्ज करवाने के आदेश देने वाले किसी किस्म का कोई उजर व एतराज हो तो वह पेशी दिनांक 11-9-2002 को सुबह 10.00 बजे असालतन या बकालतन हाजिर न्यायालय होकर उजर व एतराज पेश कर सकता है। उक्त दिनांक को किसी किस्म का उजर व एतराज प्राप्त न होने पर जन्म तिथि पंजीकरण करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे और बाद में किसी किस्म का उजर व एतराज नहीं सुना जाएगा।

यह इशतहार आज दिनांक 15-7-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। एन० आर० ठाकुर,
नायब तहसीलदार एवम् कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री एन० आर० ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मुकद्दमा नं० 65/एन/2002 नह० तारीख दायरा 15-7-2002
तारीख पेशी : 11-9-2002
किस्म मु० : जन्म तिथि 4-1-2000 पंजीकरण।

उनवान मुकद्दमा :

श्री मिलाप चन्द पुत्र श्री हरी राम, गांव चम्बी, डा० हलेड, तहसील जयसिंहपुर।

बनाम

1. ग्राम जनता, 2. सचिव ग्राम पंचायत चम्बी प्रतिवादीगण।

विषय : प्रकाशन इशतहार बाबत जन्म तिथि पंजीकरण जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता :

श्री मिलाप चन्द पुत्र हरी राम, गांव चम्बी, डा० हलेड, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ने इस न्यायालय में प्रार्थना पत्र मय शपथ पत्र पेश किया है कि उसकी पुत्री सरिता कुमारी का जन्म दिनांक 4-1-2000 को गांव चम्बी, डा० हलेड में हुआ है। लेकिन ग्राम पंचायत चम्बी में उक्त सरिता कुमारी का जन्म पंजीकृत न है। अतः प्रार्थी अपने पुत्री का जन्म को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करवाने के आदेश प्राप्त करना चाहता है।

अतः इस नोटिस द्वारा ग्राम जनता, सचिव ग्राम पंचायत चम्बी व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को सरिता कुमारी पुत्री मिलाप चन्द गांव चम्बी, डा० हलेड तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा हि० प्र० की जन्म तिथि 4-1-2000 पंचायत रिकार्ड चम्बी में दर्ज करवाने के आदेश देने वाले किसी किस्म का कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 11-9-2002 को सुबह 10.00 बजे असालतन या बकालतन हाजिर न्यायालय होकर उजर या एतराज पेश कर सकता है। उक्त दिनांक को किसी किस्म का उजर व एतराज प्राप्त न होने पर जन्म तिथि पंजीकरण करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे और बाद में किसी किस्म का उजर व एतराज नहीं सुना जाएगा।

यह इशतहार आज दिनांक 15-7-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। एन० आर० ठाकुर,
नायब तहसीलदार एवम् कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री मनोहर लाल तहसीलदार एवं सहायक समहर्ता प्रथम श्रेणी ज्वाली, जिला कांगड़ा हि० प्र०

1. श्री रणपाल सिंह, 2. प्रशोतम चन्द पुत्रान व कन्या देवी विधवा फकीर चन्द निवासी ठन, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा हि० प्र०

बनाम

1. विनय सिंह पुत्र जता, 2. केसरी देवी विधवा भगत, 3. प्रेम सिंह पुत्र डीहको, 4. यशोक्त कुमार, 5. सुभाष सिंह, 6. सुरेन्द्र सिंह 7. रमेश सिंह पुत्रान प्रेम सिंह, 8. कुलदीप सिंह पुत्र व 9. श्रीमती ब्रह्मी देवी विधवा कंवर सिंह, 10. हरि सिंह पुत्र होयिदारा, 11. धर्मे सिंह पुत्र हरि राम, 12. रोजन लाल पुत्र सन्त राम, 13. धर्मे चन्द, 14. कृष्ण लाल, 15. मुख लाल, 16. प्यारा लाल पुत्र, 17. कन्हो देवी, 18. निर्मला देवी, 19. धनो देवी पुत्री, व 20. श्रीमती कन्या देवी विधवा हरि राम, साकन ठन, मौजा व तहसील ज्वाली जिला कांगड़ा (हि० प्र०)। प्रतिवादीगण।

दख्खान वराये तकनीम आराजी खाना नं० 17, खर्नी नं० 39 ता 49 खसरा नं० 85, 148, 115, 124, 126, 136, 140/1-146, 84, 86, 112, 113, 114, 121, 137, 138, 139, 144, 145, 147, 118-141-60, 73, 122, 123, 134, 140-119, 120, 128, 129, 142, 130, 131, 116, 126, 127, 135, 143-153, 154, 149, 111, 117, कित्ता 47 रक्का तादादी 8-54-38 हैक्टो वाक्या महान् दन, मौजा तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को कई बार समन जारी किए गए परन्तु प्रतिवादीगण नौकरी पेशा या शादी शुदा होने के कारण उन पर समनों की तामील साधारण तरीके से नहीं हो सकी। अतः बजरिया इशतहार उक्त प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 6-9-02 को प्रातः 10 बजे हमारी अदालत में असालतन या बकालतन हाजिर आकर मुकद्दमा की पैरवी करें अन्यथा गैर हाजरी की गुरत में उनके विरुद्ध यकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक ... को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। मनोहर लाल,
सहायक समहर्ता प्रथम श्रेणी,
एवं तहसीलदार ज्वाली जिला कांगड़ा
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री जगदीश राम, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

श्री जय पान पुत्र किरपा राम, निवासी धमौरलाछ, मौजा टिहरी, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

बनाम

ग्राम जनता

विषय:—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री जयपान पुत्र श्री किरपा राम, निवासी धमौरलाछ, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा ने अदालत हजा में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसके पौत्र का नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में अज्ञानता के कारण दर्ज नहीं हुई है। जन्म तिथि व नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करवाया जावे।

इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को "विनय ठाकुर" पुत्र सुरेश कुमार के नाम व जन्म तिथि 14-8-1998 पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाले कोई उजर एवम् एतराज हो तो वह असालतन या बकालतन तारीख पेशी 4-9-2002 को सुबह 10.00 बजे पेश करें। वयूरत गैर हाजरी एक

तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर नाम दर्ज करने के आदेश पारित कर दिया जावेग।

ये हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

जगदीश राम,
तहसीलदार/सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री आर0 पी0 शांडिल्य, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किस्म मुकद्दमा : तकसीम

तारीख पेशी : 6-9-2002

साली राम

बनाम

प्रकाश चन्द गौरा

प्रार्थना-पत्र तकसीम बाबत भूमि खाता नं0 251, खतोनी नं0 544 ता 549, किते 15, रकबा तादादी 0-61-84 है0 मो0 वाक्या मुहाल मोजा लांडथ, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

1. प्रताप सिंह, 2. राज कुमार, 3. बाबू राम पुत्रान, 4. श्रीमती सरिष्ठा देवी पुत्री, 5. निर्मला देवी पुत्री श्री मेहर सिंह, 6. मखौली पुत्र रोजू राम, सभी निवासीगण मुहाल व मोजा लांडथ, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त दावा तकसीम इन न्यायालय में विचाराधीन है जिसमें उपरोक्त प्रतिवादियों की हाजरी जरूरी है। उपरोक्त प्रतिवादीगणों को न्यायालय द्वारा कई बार समन जारी किये गये लेकिन तामील समन नियमानुसार न हो सकी है। प्रतिवादियों के स्थाई पते आसानी से उपलब्ध न होने वारे कोयल वादी ने प्रार्थना-पत्र दिया है उनके पते लाने में असमर्थ है। इस प्रकार अदालत को यह मान्य होता है कि इन प्रतिवादियों की तामील साधारण ढंग से सम्भव न है। इसलिए उपरोक्त प्रतिवादियों को बजरिया इस्तहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 6-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ में स्वयं अथवा अधिवक्ता द्वारा प्रस्तुत होकर मुकद्दमा को पेरवी कर सकता है। निश्चित तिथि पर उपस्थित न होने की मूल में उसके खिलाफ एकतरफा कार्रवाई अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 27-7-2002 का हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

आर0 पी0 शांडिल्य,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री आर0 पी0 शांडिल्य, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
नूरपुर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किस्म मुकद्दमा : दकस्ती

तारीख पेशी : 6-9-2002

बलकार सिंह पुत्र अमर सिंह

बनाम

प्रकाश चन्द आदि

प्रार्थना-पत्र दकस्ती इन्द्रावखाना काशन बाबत भूमि खाता नं0 46 मिन, खतोनी नं0 99 मिन, किते 5, रकबा तादादी 0-75-21 हैकटेयर, वाक्या मुहाल नकोह, मोजा खेहर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

नोटिस बनाम :

1. पवन कुमार पुत्र मरू, 2. धनी राम, 3. ग्राम प्रकाश, 4. बाबू राम 5. देव राज पुत्रान माधू राम, 6. तारा चन्द, 7. दीनन राम, 8. राम प्रसाद पुत्रान अमी चन्द, 9. निलक राम, 10. पवन कुमार पुत्रान लाल चन्द, 11. योगिन्द्र पाल पुत्र राम मरू 12. नरसिम लाल, 13. प्रदीप कुमार पुत्रान विजम्बर दाम, 14. हृषम चन्द पुत्र मकाशू राम, 15. मेतो राम पुत्र प्रभा देवी, 16. रमेश चन्द पुत्र कपानी राम, 17. हरवंस लाल, 18. नरसिम लाल, 19. प्रमोद कुमार, 20. मदन लाल पुत्रान

शंकर, 21. सावित्री देवी पत्नी, 22. नगीन चन्द, 23. प्रमान चन्द, 24. रौशन लाल पुत्रान गुरिया, 25. विमला देवी पत्नी 26. बाबू राम, 27. चरण दास, 28. रमन कुमार पुत्रान गिरधारी लाल, 29. सोमा देवी पत्नी, 30. किशन चन्द, 31. बालक राम, 32. बाल कृष्ण, 33. राधा कृष्ण पुत्रान सुख दयाल, 34. ग्राम प्रकाश, 35. राज कुमार, 36. हेम राज पुत्रान फकीर चन्द, 37. लोकमन पुत्र बेली राम, सभी निवासीगण मुहाल पघेड़ तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

उपरोक्त मुकद्दमा दकस्ती इन्द्राज इस न्यायालय में विचाराधीन है जिसमें उक्त प्रतिवादियों क्रमांक 1 ता 37 की हाजरी जरूरी है। उपरोक्त प्रतिवादियों को अदालत से समन जारी होने से पूर्व साधन ने प्रतिवादियों के स्थाई पताजात लाने में असमर्थता व्यक्त करते हुए राजपत्र द्वारा प्रतिवादियों को सूचित किए जाने की गुजारिश की है इस प्रकार अदालत को प्रतीत होता है कि उक्त प्रतिवादियों की तामील साधारण ढंग से सम्भव न है। इसलिए उपरोक्त प्रतिवादियों 1 ता 37 को बजरिया इस्तहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 6-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ में अदालतन अथवा वकालतन उपस्थित होकर मुकद्दमा दकस्ती की पेरवी कर सकते हैं निश्चित तिथि पर उपस्थित न होने की सूत में उनके विरुद्ध नियमानुसार एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 27-7-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

आर0 पी0 शांडिल्य,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री आर0 पी0 शांडिल्य, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
नूरपुर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किस्म मुकद्दमा : तकसीम

तारीख पेशी : 6-9-2002

सुशील कुमार पुत्र श्री राम किशन, निवासी जोंटा, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा

प्रार्थी।

बनाम

फकीर पुत्र मखन व अन्य निवासीगण मुहाल दमीण, डाकघर जोंटा, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) प्रतिवादीगण।

प्रार्थना-पत्र तकसीम बाबत भूमि खाता नं0 25, खतोनी नं0 78 ता 82, किते 9, रकबा तादादी 0-86-43 हैकटेयर, वाक्या मुहाल में, मोजा पुन्दर, तहसील नूरपुर, जमाबन्दी साल 1995-96.

नोटिस बनाम :

प्रतिवादी नं0 3 कुशला देवी पुत्री बीरू, निवासी मुहाल दमीण, डाकघर जोंटा, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

उपरोक्त दावा तकसीम इस न्यायालय में विचाराधीन है जिसमें उपरोक्त प्रतिवादी की हाजरी जरूरी है। उपरोक्त प्रतिवादी को न्यायालय में कई बार समन जारी किए गए लेकिन तामील समन नियमानुसार न हो सकी है। प्रतिवादी को स्थाई पता आसानी से उपलब्ध न हो रहा है उसकी तामील साधारण ढंग से न हो रही है इसलिए उक्त प्रतिवादी को बजरिया इस्तहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि वह अदालत हुआ में दिनांक 6-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा अधिवक्ता द्वारा मुकद्दमा की पेरवी कर सकते हैं। निश्चित तिथि पर उपस्थित न होने की सूत में उसके खिलाफ एकतरफा कार्रवाई अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 2-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

आर0 पी0 शांडिल्य,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
नूरपुर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री मनन राम, महायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, रक्कड़, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

उनका मुकदमा :— इत्तकाल नं० 654, 655वें वाक्या मुहाल कूहना, मौजा कलोहा को तस्दीक करने बारे ।

1. श्रीमती सवित्री देवी पत्नी मन्त राम, 2. श्री बाबू राम मुख श्री गंगा राम, वासीगण मुहाल कूहना, मौजा कलोहा, उप-तहसील रक्कड़, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

बनाम

1. ज्ञान चन्द, 2. राम प्रकाश पुत्र तिडू राम, 3. लूणकू पुत्र झूजा, 4. राम कृष्ण पुत्र अडू, 5. सतीश कुमार पुत्र वंशी लाल, 6. सुरेश कुमार पुत्र चेत राम, 7. ओंकार चन्द, 8. मुभाष चन्द, 9. देव राज, 10. अश्वनी कुमार पुत्र मनशा राम, 11. छज्जू पुत्र कालू राम, 12. विशन दास, 13. गरीब दास पुत्र प्रेम चन्द, 14. अमर सिंह पुत्र दया राम, 15. जैसी राम पुत्र किरपा राम, 16. बाबू राम पुत्र नन्दू, 17. जगत राम पुत्र धुंगर, 18. माया देवी पत्नी बाबू राम, 19. साली पुत्र फता, 20. अशोक कुमार, 21. सुभाष चन्द पुत्र रोशन लाल, 22. रलिया पुत्र रिफड़, 23. तिलक राज, वरिन्द्र कुमार, 24. दोलन राम पुत्र व 25. विजनी देवी पत्नी कलिया, 26. प्रकाश चन्द, 27. मेहर चन्द, 28. निक्की नन्द पुत्र बरफू, 29. रमौकी, 30. ओम प्रकाश पुत्र व 31. हरदेई विश्वा भगन्, 32. सन राम पुत्र नौरंगा, 33. जोगिन्द्र देवी पत्नी अनन्त राम, 34. प्रेम दासी पत्नी बली राम, 35. साहणी पत्नी प्रीतू राम, सभी वासीगण मुहाल कूहना, मौजा कलोहा, उप-तहसील रक्कड़, जिला कांगड़ा प्रतिवादीगण ।

हरपाह मुकदमा उनका वाला में इत्तकाल नं० 654, 655वें वाक्या मुहाल कूहना, मौजा कलोहा, उप-तहसील रक्कड़, जिला कांगड़ा जोकि कागजात माल में दर्ज है तथा अरना लगभग तीन साल से फैसला हेतु बकाया में पड़ा है । इन इत्तकालात को तस्दीक करवाने हेतु उक्त प्रतिवादीगण को कई बार सूचित किया गया । लेकिन वे मौका पर हाजिर नहीं आये ।

अतः उक्त प्रतिवादीगण को बजरिया इशतहार सूचित किया जाता है कि वे इत्तकाल नं० 654 व 655 वें वाक्या मुहाल कूहना, मौजा कलोहा को तस्दीक करवाने हेतु दिनांक 9-9-2002 को अदालत या बकालत हाजिर अदालत आवें । अन्यथा उक्त इत्तकाल बहक वादीगण के नाम तस्दीक कर दिये जायेंगे तथा बाद में किसी का कोई भी उजर काबले समायत न होगा ।

आज दिनांक 30-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर । भगत राम,
महायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
रक्कड़, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

ब अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी, कल्पा स्थित रिकांग पिग्रो, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

श्री सुन्दर बाल पुत्र श्री छेरिंग पूर, ग्राम सांगला, तहसील सांगला, जिला किन्नौर (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) बन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सुन्दर बाल पुत्र श्री छेरिंग पूर, निवासी सांगला, तहसील सांगला, जिला किन्नौर (हि० प्र०) ने इस अदालत में जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रेशन अधिनियम, 1969 की धारा 13 (3) के अन्तर्गत गुजारिश की है कि उसने अपनी निम्न पुत्री का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत सांगला के अभिलेख में दर्ज न करवाई है । प्रार्थी ने इस आशय का एक शपथ-पत्र भी आवेदन-पत्र के साथ प्रस्तुत किया है तथा अनुरोध किया है कि अब प्रार्थी की पुत्री का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित ग्राम

पंचायत के अभिलेख में नियमानुसार दर्ज करने के निर्देश जारी किए जाएं :—

क्र० सं०	नाम	प्रार्थी के साथ सम्बन्ध	जन्म तिथि
1.	अनुराधा	पुत्री	10-2-2000

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार हुआ के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को उपरोक्त बच्चों का नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख सांगला में दर्ज/पंजीकरण करने बारे कोई आपत्ति/एतराज हो तो वह लिखित/मौखिक रूप से अदालत या बकालत अदालत हाजिरी में उपस्थित होकर दिनांक 10-9-2002 या इससे पूर्व प्रस्तुत करें अन्यथा यह समझा जाएगा कि प्रार्थी की उपरोक्त पुत्री का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत सांगला में दर्ज करने बारे किसी को कोई आपत्ति न है । इस आधार पर नाम व जन्म तिथि दर्ज करने सम्बन्धी आदेश नियमानुसार पारित कर दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 1-8-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर । हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
कल्पा स्थित रिकांग पिग्रो, जिला किन्नौर (हि० प्र०)

ब अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी, कल्पा स्थित रिकांग पिग्रो, जिला किन्नौर (हि० प्र०)

श्री ललीश कुमार पुत्र गोपाल भगत, ग्राम सांगला, तहसील सांगला, जिला किन्नौर (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) बन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री ललीश कुमार पुत्र श्री गोपाल भगत, निवासी सांगला, तहसील सांगला, जिला किन्नौर (हि० प्र०) ने इस अदालत में जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रेशन अधिनियम, 1969 की धारा 13 (3) के अन्तर्गत गुजारिश की है कि उसने अपने निम्न पुत्र का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत सांगला के अभिलेख में दर्ज न करवाई है । प्रार्थी ने इस आशय का एक शपथ-पत्र भी आवेदन-पत्र के साथ प्रस्तुत किया है तथा अनुरोध किया है कि अब प्रार्थी के निम्न पुत्र का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित ग्राम पंचायत के अभिलेख में नियमानुसार दर्ज करने के आदेश जारी किये जाएं :—

क्र० सं०	नाम	प्रार्थी के साथ सम्बन्ध	जन्म तिथि
1.	बोबी नेगी	पुत्र	10-4-1998

अतः सर्वसाधारण को इशतहार हुआ के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को उपरोक्त व्यक्ति के नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख सांगला में दर्ज/पंजीकरण करने बारे कोई आपत्ति/एतराज हो तो वह लिखित/मौखिक रूप से अदालत या बकालत अदालत हाजिरी में उपस्थित होकर दिनांक 10-9-2002 को या इससे पूर्व प्रस्तुत करें अन्यथा यह समझा जाएगा कि प्रार्थी के उपरोक्त पुत्र का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत सांगला में दर्ज करने बारे किसी को कोई आपत्ति न है । इस आधार पर नाम व जन्म तिथि दर्ज करने सम्बन्धी आदेश नियमानुसार पारित कर दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 1-8-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर । हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
कल्पा स्थित रिकांग पिग्रो, जिला किन्नौर (हि० प्र०) ।

व अदालत सहायक समहर्ता प्रथम वर्ग, सांगला, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश

मिसल नं०	दावा दरुस्ती	तारीख पेशी
5/2002	इन्द्राज	7-9-2002

1. श्री प्रेम चन्द पुत्र पालु राम, निवासी गांव व तहसील सांगला, जिला किन्नौर, 2. श्रीमती देवन डोलमा पत्नी श्री करतार सिंह, निवासी गांव व तहसील सांगला, जिला किन्नौर आवेदकगण।

बनाम

1. श्री बसन्त कुमार पुत्र सुरी दास, निवासी गांव व तहसील सांगला, जिला किन्नौर, 2. श्री किरन सिंह, निवासी गांव व तहसील सांगला, जिला किन्नौर, 3. श्री हंस राज, निवासी गांव व तहसील सांगला, जिला किन्नौर उत्तरवादीगण।

आवेदन-पत्र दरुस्ती इन्द्राज अन्तर्गत जेर धारा 37 हि० प्र० मू० राजस्व अधिनियम।

आवेदकगण ने एक दरखास्त मय व्यान हल्की प्रस्तुत किया है जिसमें लिखा है कि उत्तरवादी नं० 1 श्री बसन्त कुमार पुत्र श्री सुरी दास, निवासी गांव व तहसील सांगला, जिला किन्नौर पिछले तीस वर्ष से भी अधिक समय सांगला में निवास नहीं कर रहा है तथा उसका पता ठिकाना मालूम नहीं है। श्री बसन्त कुमार का पता-ठिकाना सही तौर पर मालूम न होने के कारण उस पर समन की तामील साधारण तरीके से की जानी असम्भव है। अतः श्री बसन्त कुमार पुत्र सुरी दास को नागरिक प्रक्रिया संहिता (सीविल प्रोसिजर कोड) के नियम 20, आदेश 5 के तहत इशतहार राजपत्र के द्वारा सूचित किया जाता है कि अगर वह जिवित हो या किसी व्यक्ति को उसके जिवित होने बारे जानकारी हो तो वह दिनांक 7-9-2002 को वक्त 10-30 बजे प्रातः अदालत हाजीर हो या वकालतन हाजिर होकर मुकदमा की पैरवी कर सकता है। निश्चित तारीख को हाजिर न होने की सूत में इस प्रकरण में कानून के अनुसार आगामी कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 20-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित/-
सहायक समहर्ता प्रथम वर्ग,
सांगला, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

In the Court of Shri Rajiv Sood, Sub-Judge 1st Class,
Manali, District Kullu, Himachal Pradesh.

Case No. : 1/2002

In the matter of :-

1. Arant Sood s/o Late Shri Bhagwant Sood aged 14-1/2 years (Minor) through his natural guardian Smt. Kusam Sood c/o Sood and Company, Petrol Pump Manali, Tehsil Manali, Distt. Kullu, 2. Kusam Sood w/o Late Shri Bhagwant Sood natural guardian of petitioner No. 1, c/o Sood and Company, Petrol Pump Manali, Tehsil Manali, District Kullu (H. P.)

.. Petitioners.

Versus

1. General Public, 2. Madhvi Sood w/o Maj. Chetan Sood, 3. Shambhabhi Singh w/o Vineet, r/o Akhara Bazar, Kullu, 4. Miss Ananta Sood d/o Late Shri Bhagwant Sood c/o Sood and company, Petrol Pump Kullu (H. P.)

.. Performa Respondents.

Application u/s 8 of Hindu Minority and Guardianship Act, 1959.

Notice to General Public.

Whereas in the above noted case the petitioners have filed the application under section 8 of the Hindu

Minority and Guardianship Act, 1956 and same is fixed for 9-9-2002 for service of the general public.

Hence, this proclamation is hereby issued against the above noted general public to appear in this court on 9-9-2002 at 10.00 A.M. personally or through pleader to defend the case failing which the above noted general public or respondent shall be proceeded *ex parte*.

Given under my hand and the seal of this court today on 12th August, 2002.

Seal.

Rajeev Sood,
Sub-Judge 1st Class,
Mandi, Distt Kullu, Himachal Pradesh.

व अदालत श्री बी० सी० नेगी, सहायक समहर्ता प्रथम श्रेणी, लाहौल स्थान केलंग (हि० प्र०)

श्री बौद्ध राज पुत्र हरि सरन, गांव कोठी व खोकसर, तहसील नाहौल, जिला लाहौल स्पीति (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री बौद्ध राज पुत्र हरी सरन, गांव व कोठी खोकसर ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके एक लड़के अंकित कुमार का जन्म 10-1-1998 व एक लड़की अंवाकिता का जन्म 12-7-2000 को हुआ है परन्तु अज्ञानतावश वह उन दोनों बच्चों की जन्म तिथियां ग्राम पंचायत खोकसर के रिकार्ड में दर्ज नहीं सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफन सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 4-9-2002 को प्रातः 10 बजे अदालत हुआ स्थित केलंग में असालतन व वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात कोई आपति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री बौद्ध राज पर नियमानुसार कार्यवाही की जायेगी।

आज दिनांक 5-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

बी० सी० नेगी,
सहायक समहर्ता प्रथम श्रेणी,
तहसील लाहौल स्थान केलंग, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री बी० सी० नेगी, सहायक समहर्ता प्रथम श्रेणी, लाहौल स्थान केलंग (हि० प्र०)

श्री मनतेष कुमार पुत्र आत्मा राम, निवासी लेदाह, जिला कांगड़ा, हाल केलंग।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री मनतेष कुमार पुत्र आत्मा राम, गांव लेदाह, जिला कांगड़ा हाल केलंग ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के अभियेक शर्मा का जन्म 3-11-2000 को केलंग में हुआ था परन्तु अज्ञानतावश बच्चे की जन्म तिथि ग्राम पंचायत केलंग के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफन सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह

दिनांक 4-9-2002 को प्रातः 10 बजे अदालत हजा स्थित केलंग में असालतन व बकालतन हाजिर आ कर दर्ज कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात कोई आपति प्राप्त न होने की सूत्र में प्रार्थना-पत्र श्री मनतेब कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 6-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।
वी० सी० नेमी,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
लाहौल स्थान केलंग,
हिमाचल प्रदेश।

In the Court of Shri K. K. Sharma Sub-Judge,
1st class Joginder Nagar, Distt. Mandi (H. P.)

Succ. Act/Civil Suit No. 4/2001

Raman Kumar S/o Shri Khazana Ram S/o Sari
Murli r/o village Kupar Jitpar, Tehsil Joginder
Nagar, District Mandi (H. P.)

.. Plaintiff.

Versus

General Public

.. Defendants.

Suit for Petition under Sec. 378 of the Indian
Succession Act, for the grant of a Succession Certificate

Notice to :

General Public

.. Defendants.

Whereas in the above noted case it has been proved to the satisfaction of the court that above named defendant/defendants is/are avoiding service of summons and cannot be served in the ordinary way. Hence this proclamation is hereby issued against him/them to appear in this court 4-9-2002 at 10 A. M. to defend the case personally or through an authorised agent or pleader failing which *ex parte* proceedings will be taken against him/them.

Given under my hand and the seal of the Court
29th day of may, 2002.

Seal. K. K. Sharma.
Sub-Judge 1st Class,
Joginder Nagar, Distt. Mandi,
Himachal Pradesh.

व अदालत श्री परप देव शर्मा (ना०), तहसीलदार करसोग व
अख्यार सब-रजिस्ट्रार करसोग, जिला मण्डी, (हि० प्र०)

मुकद्दमा नं० : 1/2002

तारीख पेसी : 10-9-2002

1. श्री जया राम सुपुत्र श्री बलीभद्र, निवासी भलियार, तहसील करसोग, जिला मण्डी, 2. श्री भगत राम सुपुत्र श्री पदमा राम, निवासी बखरोट, तहसील करसोग, जिला मण्डी, 3. धर्मेन्द्र सुपुत्र श्री पदमा राम, निवासी बखरोट, तहसील करसोग, जिला मण्डी

.. प्रार्थीगण।

बनाम

ग्राम जनता

.. फरीकदोम।

उपरोक्त विषय पर हर ग्राम जनता को बजरिया इन्तहार हिमाचल प्रदेश राजपत्र के सूचित किया जाता है कि श्री परस राम सुपुत्र श्री रूप चन्द, निवासी जोहड़, तहसील करसोग, जिला मण्डी,

हिमाचल प्रदेश ने एक वसीयतनामा अपनी चत्त व अचल सम्पत्ति का सर्वश्री जय राम सुपुत्र श्री बलीभद्र, निवासी भलियार, तहसील करसोग, 2. भगत राम, 3. धर्मेन्द्र पुत्र पदमा राम, निवासी बखरोट, तहसील करसोग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश के नाम तहरीर करवाया है। वसीयतकर्ता की अब मौत हो चुकी है। अतः यह वसीयतनामा उपरोक्त प्रार्थीगण ने इस अदालत में बराए पंजीकरण पेश किया है।

अगर इस वसीयतनामा के पंजीकृत होने में किसी व्यक्ति का कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 10-9-2002 को सुबह 10.00 बजे असालतन या बकालतन अधीनस्थानकारी के न्यायालय में हाजिर आकर उजर पेश करें अन्यथा ग्राम जनता के विरुद्ध एकारफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 30-7-2002 को हगारे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

परम देव शर्मा,
उप-पंजीकाध्यक्ष तहसीलदार,
करसोग, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, एवं तहसीलदार, तहसील लड-भडोल, जिला मण्डी, (हि० प्र०)

श्रीमती बबिता देवी पत्नी श्री देव राज, निवासी जलाड, डाकघर करसाल, तहसील लड-भडोल, जिला मण्डी

.. प्राथिन।

बनाम

ग्राम जनता

दरखवास्त जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती बबिता देवी पत्नी श्री देव राज निवासी जलाड, डाकघर करसाल, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में गुजरिया की है कि उनकी पुत्री का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत पिहड वेडलू के अभिलेख में दर्ज नहीं है, दर्ज किया जावे। प्राथिन ने अपने शपथ पत्र में अपनी पुत्री का नाम नेहा व जन्म तिथि 13-5-1995 दर्शाई है।

अतः इस इन्तहार द्वारा सर्वसाधारण जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 5-9-2002 को असालतन या बकालतन हाजिर होकर अपने एतराज पेश कर सकता है, हाजिर न आने की सूत्र में एकरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी तथा उपरोक्त लडकी का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत पिहड वेडलू के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 19-8-2002 को हगारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं तहसीलदार,
तहसील लड-भडोल, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री के० एस० ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी, निहरी, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी, (हि० प्र०)

श्री रामेश्वर उप-नाम पदम सिंह सुपुत्र श्री लौंगू, निवासी मनाहा, डा० रवाह, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बराए दस्तूरी नाम बारे :

श्री रामेश्वर उप-नाम पदम सिंह ने इस अदालत में एक प्रार्थना पत्र गुजारा है कि उसका सही नाम रामेश्वर है परन्तु शैक्षिक प्रमाण-पत्रों में पदम सिंह गलत दर्ज है जिसकी दस्तूरी हेतु प्रार्थना की है ।

अतः इस इशतहार द्वारा नर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि कोई प्रार्थी के उक्त आवेदन के सन्दर्भ में कोई आपत्ति पेश करना चाहता हो तो वह दिनांक 4-9-2002 को सुबह 10.00 बजे असालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर प्रस्तुत करें अन्यथा अनुपस्थिति पर एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 8-8-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

के० एस० ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
निहरी, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत श्री के० एस० ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी निहरी,
उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री फूल राज पुत्र श्री बालक राम, निवासी कोट, डाकघर
बृहोकांडी, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बराए दस्तूरी नाम बारे :

श्री फूल राज ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उनका सही नाम फूल राज है परन्तु राजस्व रिकार्ड में तोता राम गलत दर्ज है जिसकी दस्तूरी हेतु प्रार्थना की है ।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्व-साधारण को सूचित किया जाता है कि यदि कोई प्रार्थी के उक्त आवेदन के सन्दर्भ में कोई आपत्ति पेश करना चाहता हो तो वह दिनांक 4-9-2002 को सुबह 10.00 बजे असालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर प्रस्तुत करें अन्यथा अनुपस्थिति पर एक तरफा कार्य-अमल में लाई जावेगी ।

आज दिनांक 8-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

के० एस० ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी निहरी, उप-तहसील
निहरी, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत श्री के० आर० शर्मा, महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

नरेंद्र कुमार

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र दख्खाम्त जेर धारा 37(2) भू-राजस्व अधिनियम,
1954.

नोटिस :

जैसे कि श्री नरेंद्र कुमार सपुत्र श्री नारायण, निवासी मु०
शिलग, डा० पाली, तहसील पधर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ने

इस अदालत में धारा 37(2) भू-राजस्व अधिनियम, 1954 के अन्तर्गत प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि प्रार्थी का नाम पटवार हलका पाली के भू-राजस्व रिकार्ड में मुहाल शिलग में इन्द्रपाल पुत्र नारायण व मुहाल बड़ागांव में सुरेंद्र कुमार सपुत्र श्री नारायण दर्ज है । यह कि उक्त दोनों नाम प्रार्थी के अलग-अलग गलत दर्ज है जबकि प्रार्थी का नाम परिवार रजिस्टर भाग-1 में और दसवीं के प्रमाण-पत्र में नरेंद्र कुमार है इस लिए प्रार्थना की है कि उसका नाम राजस्व अभिलेख में इन्द्र कुमार और सुरेंद्र कुमार के स्थान पर नरेंद्र कुमार दर्ज किया जावे ।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त प्रविष्टी बारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 5-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे या इससे पूर्व अदालत हजा में असालतन या वकालतन अवधि के अन्दर कोई भी आपत्ति पत्र प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थी के प्रार्थना पत्र पर नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 7-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया ।

मोहर ।

के० आर० शर्मा,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पधर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत श्री के० आर० शर्मा, तहसीलदार एवं कार्यकारी
दण्डाधिकारी पधर, जिला मण्डी, (हि० प्र०)

मूर्ती देवी

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

नोटिस :

जैसे कि श्रीमती मूर्ती देवी पुत्री मिनका, निवासी कुन्त, डाकघर कुन्त, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि प्रार्थीया मूर्ती देवी व जन्म तिथि 17-10-1957 है । जो कि अज्ञानतावश पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं कराई गई है तथा प्रार्थना की है कि प्रार्थीनी का नाम मूर्ती देवी व जन्म तिथि 17-10-1957 को सम्बन्धित पंचायत अभिलेख में दर्ज करवाने के आदेश पारित किए जायें ।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त प्रविष्टि के बारे में कोई एतराज हो तो वह दिनांक 6-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे या इससे पूर्व अदालत हजा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है । निर्धारित अवधि के अन्दर कोई भी आपत्ति पत्र प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थी के प्रार्थना-पत्र पर नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 7-8-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

के० आर० शर्मा,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पधर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री कै० आर० शर्मा, उप-पंजीकाध्यक्ष पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री एस० एल० बन्सल, सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी, तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

उनवान मुकद्दमा :

ब मुकद्दमा :

दमोदर पुत्र कातकू व अमी चन्द पुत्र कातकू, निवासी सिल्हीखड, डाकघर कुफरी, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

कुंदन पुत्र ब्रेस्तु राम, निवासी पनोल, डाकघर बरसावण, तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

1. मूर्त, 2. स्वराज, 3. कला, 4. गुलाब देवी पुत्रियां श्री कातकू राम, निवासी सिल्हीखड, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

कुंदन पुत्र ब्रेस्तु राम, निवासी पनोल, डाकघर बरसावण, तहसील सदर, ने उम अदालत में एक दरखास्त गुजारी है कि उसका मही नाम कन्हैया राम है जो कि राजस्व रिकार्ड में कुंदन दर्ज हुआ है जिसकी दख्ती हेतु प्रार्थना-पत्र दिया प्रस्तुत किया है।

बसीयत नामा पंजीकरण द्वारा 40-41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1988 मुकद्दमा मूंदरज, उनवान वाला म ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि दमोदर व अमी चन्द पुत्र कातकू, निवासी सिल्हीखड, डाकघर कुफरी, तहसील पधर ने दिनांक 18-1-02 को इस कार्यालय में दरखास्त दी है कि तांती देवी पत्नी कातकू राम, निवासी सिल्हीखड, डाकघर कुफरी, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने एक बसीयतनामा ब्रह्म श्री दमोदर व अमी चन्द, निवासी सिल्हीखड, डाकघर कुफरी, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश के नाम पर रखा है। इस बारे में दमोदर व अमी चन्द पुत्र कातकू ने बसीयत नामा को पंजीकृत करवाने की प्रार्थना की है, जिसकी तारीख पेशी 6-9-2002 को रखी गई है। इस सम्बन्ध में किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह उक्त तिथि को प्रातः 10.00 बजे असावतन या वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकते हैं। इसके बाद कोई भी उजर/एतराज जेरे समायत न होगा तथा बसीयत नामा पंजीकृत कर दिया जाएगा।

अतः बजरिया इस्तहार सर्वसाधारण जनता को सूचित किया जाता है कि उपरोक्त कन्हैया राम के नाम दख्ती बारा अगर किसी भी प्रकार का कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 9-9-2002 को अपने उजर/एतराज असावतन या वकालतन इस अदालत में आकर पेश कर सकता है। इसके पश्चात किसी भी प्रकार का उजर व एतराज काबले समायत न होगा एवं उपरोक्त के नाम दख्ती बारा आदेश अदालत से जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 27-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर एवं मोहर अदालत से जारी हुआ है।

आज दिनांक 4-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

एस० एल० बन्सल,
सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

मोहर। के० आर० शर्मा,
उप-पंजीकाध्यक्ष पधर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदानन सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी सुन्दर नगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

मिसल नं० 102

दावा नाम दर्ज करने हेतु

ब मुकद्दमा :

श्री बसाखू राम पुत्र जुलाह उर्फ जालम राम, निवासी जुगाहन, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ... प्रार्थी।

बनाम

नोता राम पुत्र मदन, निवासी धिऊ, डाकघर बीर, तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश। प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता व अन्य

प्रत्यार्थीगण।

श्री नोता राम पुत्र मदन, निवासी धिऊ, डाकघर बीर, तहसील सदर ने इस अदालत में दरखास्त गुजारी है कि उसके पिता का सही नाम मदन है जो कि राजस्व रिकार्ड में डाहल राम गलती से दर्ज हुआ है। जिसकी दख्ती हेतु प्रार्थना-पत्र करता है।

ग्राम जनता

प्रत्यार्थीगण।

प्रार्थना-पत्र बाबत कागजात माल मे प्रार्थी के पिता का नाम जुलाह उर्फ जालम राम दर्ज करने हेतु प्रार्थना पत्र।

इस्तहार

अतः बजरिया इस्तहार सर्वसाधारण ग्राम जनता व अन्य को सूचित किया जाता है कि उपरोक्त डाहल राम के नाम दख्ती बारा अगर किसी भी प्रकार का कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 9-9-02 को अपने उजर/एतराज असावतन या वकालतन इस अदालत में आकर पेश कर सकता है। इसके पश्चात किसी भी प्रकार का उजर व एतराज काबले समायत न होगा एवं उपरोक्त के नाम की दख्ती बारा आदेश अदालत से जारी कर दिए जाएंगे।

उपयुक्त उनवान मुकद्दमा में ग्राम जनता को इस इस्तहार के माध्यम से सूचित किया जाता है कि अगर आप को उपरोक्त नाम की दख्ती किए जान के बारा किसी किस्म का कोई उजर एतराज हो तो वह दिनांक 9-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे असावतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर अपना उजर व एतराज पेश कर सकते हैं अन्यथा आपके हाजिर न आने की सूत में आपके विरुद्ध एक पञ्चीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 12-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 27-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ है।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
सुन्दरनगर जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

मोहर। एस० एल० बन्सल,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी, सुन्दरनगर, जिला मण्डी
हिमाचल प्रदेश

आज दिनांक 12-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मिसल नम्बर/-02

दावा : जात की दस्तुती बारा ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश ।

ब मुकद्मा :

श्री वलजीत पुत्र श्री बृज लाल पुत्र स्वर्गीय दुर्ग पुत्र बल,
निवासी चतरोखडी, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी. (हि० प्र०)
... प्रार्थी ।

In the Court of Shri P. S. Samyal Sub-Judge 1st Class,
Theog, District Shimla, Himachal Pradesh

In re:—

State Bank of India, a body corporate, constituted
under the State Bank of India, Act, 1955 (Act No. 23
of 1955) having one of its branch office at Matiana,
district Shimla, Himachal Pradesh
... Plaintiff.

Versus

Shri Sohan Singh s/o Shri Ratti Ram, r/o Malerhi,
Pargana Rajana, P.O. Mahori, tehsil Theog, district
Shimla, Himachal Pradesh
... Defendant.

Suit for recovery of Rs. 10,985

बनाम

ग्राम जनता

... प्रत्यार्थीगण ।

प्रार्थना-पत्र बाबत मुहाल सुन्दरनगर में कागजात माल में जात
हुमना कराओक दर्ज है तथा मुहाल पुराना नगर में कराओक जोगी
दर्ज थी । मुहाल पुराना नगर के मुताबिक मुहाल सुन्दरनगर में
दस्तुती की जाए ।

इशतहार

उपर्युक्त उनवान मुकद्मा में ग्राम जनता को इस इशतहार के
माध्यम से सूचित किया जाता है कि अगर आपको उपरोक्त जात की
दस्तुती किये जाने बारा किसी किसम का कोई उजर/एतराज हो तो
बहु दिनांक 9-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे असालतन या बकालतन
हाजिर अदालत आकर अपना उजर/एतराज पेश कर सकते हैं
अन्यथा हाजिर न आने की सूरत में आपके विरुद्ध एक पक्षीय
कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 12-8-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ ।

Whereas plaintiff-herein have preferred a Civil Suit
to recovery of a sum of Rs. 10,985/- and it has been
proved to the satisfaction of this Court that the above
named defendant can not be served in the ordinary
course of service.

Hence this proclamation u/o 5, rule 20 (1-A) C.P.C.
is issued against him to appear in this Court on
11-9-2002 at 10.00 A.M. sharp either personally or
through an authorised agent or advocate to defend the
case, failing which the suit will be heard and deter-
mined ex parte.

Given under my hand and the seal of the court
this 26th day of July, 2002.

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
सुन्दरनगर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश ।

seal.

P. S. SAMYAL,
Sub-Judge 1st Class, Theog,
District Shimla, Himachal Pradesh.

ब अदालत सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी, सुन्दरनगर, जिला मण्डी
हिमाचल प्रदेश

In the Court of Shri P. S. SAMYAL, Sub-Judge 1st
Class, Theog, district Shimla, Himachal Pradesh

In re:—

मिसल नम्बर/102

दावा : नाम की दस्तुती
करने हेतु ।

Shri Bhagwan Dass s/o Shri Devi Saran, r/o village
Manlog, Pergana Pali, tehsil Theog, district Shimla,
Himachal Pradesh
... Petitioner.

ब मुकद्मा :

Versus

रमा देवी देवा चेत राम, निवासी जरल, तहसील सुन्दरनगर,
जिला मण्डी (हि० प्र०)
... प्रार्थी ।

General Public.

... Respondent.

Petition u/s 372 of the Indian Succession Act for
the grant of the Succession certificate.

बनाम

ग्राम जनता

... प्रत्यार्थीगण ।

प्रार्थना-पत्र बाबत बरायें कागजात माल में नाम की दस्तुती
करने हेतु । कागजात माल में रमा देवी दर्ज है तथा स्कूल प्रमाण
पत्र में राम देई है तथा अब राम देई करवाना चाहती है ।

Whereas in the above noted case the petitioner has
filed an application in this court under section 372
of the Indian Succession Act in respect of the assets
of Shri Saran r/o village Manlog, Pargana Pali, tehsil
Theog, district Shimla, H.P. who died on 29-3-99.

Hence, this proclamation is hereby issued to the
General Public of the illaqa, kith and kins of the
deceased to file objections, if any, on or before
9-9-2002 at 10-00 A.M. in this Court personally or
through an authorised agent/counsel, failing which
Succession petition will be heard and disposed ex parte.

Given under my hand and the seal of the court this
26th day of July, 2002.

seal.

P. S. SAMYAL,
Sub Judge 1st Class, Theog,
district Shimla.

इशतहार

उपर्युक्त उनवान मुकद्मा में ग्राम जनता को इस इशतहार
के माध्यम से सूचित किया जाता है कि अगर आपको उपरोक्त
नाम की दस्तुती किए जाने के बारा किसी किसम का कोई उजर
एतराज हो तो बहु दिनांक 9-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे
असालतन या बकालतन हाजिर अदालत आकर अपना उजर व
एतराज पेश कर सकते हैं अन्यथा आपके हाजिर न आने की सूरत
में आपके विरुद्ध एक पक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

In the Court of Shri Kirpa Ram Sharma, Executive Magistrate, Nerwa, District Shimla (H.P.)

Shri Narain Singh s/o Shri Ranjeet Singh, r/o Village Janog, Pargana Neol, Sub tehsil Nerwa.

Vs

General Public

Application u/s 13 (3) of Birth and Death Registration Act, 1969.

Shri Narain Singh, Shri Ranjeet Singh, r/o Village Janog, Pargana Neol, Sub-tehsil Nerwa, District Shimla,, Himachal Pradesh has applied u/s 13 (3) Birth and Death Registration Act, 1969 for seeking order to Secretary G. P. Khinel Neol for correction/change of the Name of Shri Nayan Singh to Narain Singh.

Whereas the general public has been made as respondent and the undersigned is satisfy that the general public cannot be summoned ordinarily and have this proclamation u/o 5, rule 20, CPC is issued and general public called/summoned hereby in order to file the objections, if any, on or before 9-9-2002 at 10.00 A.M. before the undersigned. Failing which an *ex parte* order shall be passed and the case would be disposed of accordingly

Given under my hand and seal of the court today on 8-8-2002.

Seal.

KIRPA RAM SHARMA,
Executive Magistrate Nerwa
District Shimla (H.P.).

सार्वजनिक सूचना

मैं, शकुन्तला देवी पुत्री स्व० श्री जालप राम, गांव च्याली, डा० मशोबरा की शादी सन् 1979 में स्व० श्री अभी राम रोहाल के साथ गांव जल्ले, डा० शोधी से हुई तो मेरे पति स्व० श्री अभी राम रोहाल ने अपने रीति-रिवाज के मुताबिक मेरा नाम रोता रोहाल रख दिया। सन् 1979 से लेकर लोग मुझे रोता रोहाल के नाम से ही जानते हैं। मुझे रोता रोहाल के ही नाम से पुकारा जाए।

रोता रोहाल,
पत्नी स्व० अभी राम रोहाल,
गांव जल्ले, डाकघर शोधी, तहसील व
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री पत्नी राम पुत्र श्री दिला राम, निवासी छिगाली, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री पत्नी राम पुत्र श्री दिला राम, निवासी छिगाली, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी बहू की मृत्यु दिनांक 13-7-2001 को हुई थी परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत राजपुर के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 12-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असालतन या वकालतन

हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की मूर्त में प्रार्थना-पत्र श्री पत्नी राम पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 13-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री सरवन सिंह पुत्र श्री निर्मल सिंह, निवासी भूपपुर, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सरवन सिंह पुत्र श्री निर्मल सिंह, निवासी भूपपुर, पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की गगनदीप कौर का जन्म दिनांक 9-6-2000 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसका जन्म नगरपालिका परिषद् पांवटा के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 12-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की मूर्त में प्रार्थना पत्र श्री सरवन सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 13-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती हरमीत कौर पत्नी श्री मुख राज, निवासी जगतपुर, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती हरमीत कौर पत्नी मुख राज, निवासी जगतपुर ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की पूनम का जन्म दिनांक 28-9-1998 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसका जन्म ग्राम पंचायत माजरा के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सकी है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 12-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित

अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र अमोघी हरमोत कौर पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 5-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

आज दिनांक 13-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

मोहर।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री सुरजीत सिंह पुत्र श्री संसार, निवासी भगानी, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री रघुवीर लाल पुत्र श्री रहीमन दास, निवासी राजबन, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री रघुवीर लाल पुत्र श्री रहीमन दास, निवासी राजबन पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के शेखर कुमार का जन्म दिनांक 5-4-1990 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत मुगंतावाला के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 4-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में असालतन या बकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री रघुवीर लाल पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 5-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

मोहर।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री शैलेन्द्र सिंह पुत्र श्री वर्याम सिंह, निवासी शुभखेड़ा, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

श्री जोगिन्द्र सिंह पुत्र श्री कौला राम, निवासी भगानी, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री शैलेन्द्र सिंह पुत्र श्री वर्याम सिंह, निवासी शुभखेड़ा, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के रविन्द्र का जन्म दिनांक 25-10-2001 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत बढीपुर के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री जोगिन्द्र सिंह पुत्र श्री कौला राम, निवासी भगानी, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की ज्योति का जन्म दिनांक 7-7-1998 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत भगानी के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 4-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असालतन या बकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री शैलेन्द्र सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 6-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असालतन या बकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री जोगिन्द्र सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 7-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

आज दिनांक 7-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

मोहर।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती तारा देवी पत्नी श्री लेख राज, निवासी जगतपुर, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

श्री सतपाल सुपुत्र श्री गुलजारी लाल, निवासी मुरजपुर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

बनाम

आम जनता

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा (13)3 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती तारा देवी पत्नी श्री लेख राज, निवासी जगतपुर, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके बच्चों का जन्म दिनांक 11-1-1999 व 20-11-2001 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उनकी जन्म तिथियां ग्राम पंचायत माजरा के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सकी है।

श्री सतपाल सुपुत्र श्री गुलजारी लाल, निवासी मुरजपुर ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के पूर्ण का जन्म दिनांक 11-2-2001 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत पातलियों के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 6-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पांवटा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती तारा देवी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 6-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पांवटा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है, निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री सतपाल पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 7-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

आज दिनांक 7-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

मोहर।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री विवेकानन्द पुत्र श्री कुलाराम, निवासी माजरा, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

श्री जय प्रकाश सुपुत्र श्री बाबू राम, निवासी भरोग बनेड़ी, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

बनाम

आम जनता

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री विवेकानन्द पुत्र श्री कुलाराम, निवासी माजरा, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के शुभम का जन्म दिनांक 8-2-2000 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत माजरा के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री जय प्रकाश सुपुत्र श्री बाबू राम, निवासी भरोग बनेड़ी ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका स्वयं का जन्म दिनांक 31-10-1981 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत भरोग बनेड़ी के रिकार्ड में दर्ज नहीं है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 6-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पांवटा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री विवेकानन्द पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर एतराज हो तो वह दिनांक 6-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पांवटा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है, निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री जय प्रकाश पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 7-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती जयन्ती देवी पुत्री श्री शूपा राम, निवासी किरोग,
तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्रीमती जयन्ती देवी पुत्री श्री शूपा राम, निवासी किरोग तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की सपना का जन्म दिनांक 30-6-1997 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत डांडा के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सकी है।

अतः सर्वसाधारण को इस इश्टहार के माफक सूचित किया जाता है कि इस बारे में किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 7-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर बर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती जयन्ती देवी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 8-8-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

सार्वजनिक सूचना

सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि मैने, राम स्वरूप शर्मा पुत्र श्री अमर नाथ, गांव कैदुवाला, डा0 बड़ी, तहसील नालागढ़, जिला सोलन, (हि0 प्र0) हाल निवासी लोअर वटेड, डाकखाना बरोटीवाबा, तहसील कसौली, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश ने अपने पुत्र श्री तेज राम जिसकी जन्म तिथि 14-11-1982 है, का नाम बदलकर श्री विकास कुमार शर्मा रख दिया है। अतः सर्वसाधारण भविष्य में मेरे पुत्र तेज राम को प्रकाशन की तिथि से विकास कुमार शर्मा के नाम से ही जानें।

राम स्वरूप शर्मा पुत्र श्री अमर नाथ,
गांव कैदुवाला, डा0 बड़ी, तहसील
नालागढ़, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत जगद्व नरेन्द्र शर्मा, रजिस्ट्रेशन एवं मैरिज आफिसर, अम्ब,
जिला ऊना (हि0 प्र0)

विषय.—शादी पंजीकरण प्रमाण-पत्र प्रदान करने बारे।

मंजन कुमार भारद्वाज

बनाम

ग्राम जनता

श्रीमंजन कुमार भारद्वाज पुत्र वनपाल भारद्वाज, गांव व डा0 गगरेड, त0 अम्ब जिला ऊना (हि0 प्र0) ने एक दरखवास्त प्रस्तुत की है जिसमें उसने लिखा है कि उसकी शादी सोनिया जोशी सुपुत्री रमेश्वर जोशी,

जोशी बम्बू स्टोर, दसूहा, डा0 एवं त0 दसूहा जिला होशियारपुर के साथ दिनांक 17-1-2000 को हुई है, का पंजीकरण किया जाकर उसे शादी पंजीकरण प्रमाण-पत्र दिया जावे।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता ग्राम तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को शादी पंजीकरण बारे एतराज/आपत्ति हो तो वह दिनांक 9-9-2002 को प्रातः 10.00 बजे असालतन/वकालतन हाजिर होकर पेश करे अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रार्थी को शादी पंजीकरण प्रमाण-पत्र जारी कर दिया जायेगा तथा बाद में कोई उजर काबले समायत न होगा।

आज दिनांक 7-8-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
रजिस्ट्रेशन एवं मैरिज आफिसर,
अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री जे0 एस0 राणा, सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी, अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं0 67-पी0-एन0 टा0/2002. तारीख पेशी 9-9-2002

1. परमजीत सिंह, 2. सुमनजीत सिंह पुत्रान श्री रामलोक, निवासी गांव सर-पलोह, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश
... प्रार्थीगण।

बनाम

1. निक्का सिंह, 2. किशनू, 3. छिन्गू राम पुत्रान, 4. शीला देवी, 5. महेशी पुत्रियां, 6. हाकमी देवी विधवा बेली राम, 8. बसन्ता 8. ज्ञानू पुत्रान सोहनू, 9. रोशन, 10. तुलसी पुत्रान सुन्दर, 11. अम्मी चन्द पुत्रान सुबा, 11. वतन सिंह, 13. जीत सिंह, 14. हन्स राज, 15. विजय कुमार पुत्रान, 16. सन्ध्या देवी, 17. स्नेह लता, 18. वीना कुमारी पुत्रियां, 19. बन्ती देवी विधवा मुन्शी, 20. बन्ता राम, 21. सतपाल पुत्रान लालू, निवासी गांव सर-पलोह, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश
... प्रतिवादीगण।

प्रार्थना-पत्र अधीन धारा 123 हिमाचल प्रदेश भू-सुधार अधिनियम, वाबत करने तकसीम खेवट नं0 18, खतोनी नं0 31, खसरा नं0 39, 40, 41, 42, 43, 149, 160, 165/1, रकबा तादादी 0-46-30 हैक्टेयर मुताबिक नकल जमावन्दी वर्ष 1997-98 वाक्या गांव पलोह, उप-मुहाल सर, तहसील अम्ब, जिला ऊना।

उपरोक्त मुकद्दमा तकसीम में प्रतिवादी नं0 1 से 21 को इस न्यायालय द्वारा कई बार समन जारी किए गए परन्तु तामील नहीं हो सकी। अतः इस न्यायालय की सन्तुष्टि के लिए सिद्ध हो चुका है कि उपरोक्त प्रतिवादियों की तामील साधारण तरीका से नहीं हो सकती। इसलिए इस राजपत्र इश्टहार द्वारा प्रतिवादीगण 1 से 21 को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 9-9-2002 को इस मुकद्दमा की पैरवी हेतु व्यक्तिगत रूप से अथवा किसी अधिवक्ता के माध्यम से या किसी अधिकृत एजेंट के माध्यम से इस न्यायालय में उपस्थित आवें अन्यथा सर-हाजरी की अवस्था में एकपक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जावेगी तथा बाद में किसी प्रकार की आपत्ति अथवा अनुरोध नहीं सुना जावेगा।

आज दिनांक 30-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

जे0 एस0 राणा,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री जे० एस० राणा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री जे० एस० राणा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री नरेश चन्द्र पुत्र श्री जगत राम, वासी गांव अम्बोटा, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

मिसल नं० 63-पी०-एन० टी०/2002. तारीख पेशी : 9-9-2002

बनाम

1. परमजीत सिंह, 2. सुमनजीत सिंह पुत्रान श्री राम लोक, निवासी गांव सर-पलोह, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश प्राथमिक ।

ग्राम जनता

बनाम

विषय.—प्रार्थना-पत्र बाबत दस्तूरी नाम कागजात माल उप-मुहाल जिनदवड़, मौजा अम्बोटा, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

श्री नरेश चन्द्र पुत्र श्री जगत राम, वासी गांव अम्बोटा, तहसील अम्ब, जिला ऊना ने इस न्यायालय में एक आवेदन-पत्र इस आशय से गुजारा है कि उसका वास्तविक नाम भूताविक स्कूल प्रमाण-पत्र नरेश चन्द्र है लेकिन माल कागजात में गलती से रमेश चन्द्र लिखा गया है। अतः वह कागजात माल में अपने नाम की दस्तूरी करवाना चाहता है ।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त आवेदक के नाम को दस्तूरी किये जाने बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 9-9-2002 को या इससे पूर्व इस अदालत में हाजिर आकर अपनी आपत्ति दर्ज करवा सकता है अन्यथा आवेदक के नाम की दस्तूरी किये जाने बारे आदेश पारित कर दिये जायेंगे ।

आज दिनांक 29-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

जे० एस० राणा,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री जे० एस० राणा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री आज्ञा राम पुत्र श्री महों सिंह, वासी गांव नंगल जरियालां, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र बाबत दस्तूरी नाम कागजात माल वाक्या गांव हरवाल व उप-मुहाल नंगल जरियालां, मौजा नंगल जरियालां, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०) ।

श्री आज्ञा राम पुत्र श्री महा सिंह, वासी गांव नंगल जरियालां, तहसील अम्ब, जिला ऊना ने इस न्यायालय में एक आवेदन-पत्र इस आशय से गुजारा है कि उसका वास्तविक नाम भूताविक स्कूल प्रमाण-पत्र आज्ञा राम है, लेकिन कागजात माल में गलती से कलिया/कली राम उपनाम आज्ञा राम पुत्र महों सिंह लिखा गया है । अतः वह कागजात माल में अपने नाम की दस्तूरी करवाना चाहता है ।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त आवेदक के नाम को दस्तूरी किये जाने बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 9-9-2002 को या इससे पूर्व इस अदालत में हाजिर आकर अपनी आपत्ति दर्ज करवा सकता है अन्यथा आवेदक के नाम की दस्तूरी किये जाने बारे आदेश पारित कर दिये जायेंगे ।

आज दिनांक 29-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

जे० एस० राणा,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

1. हंस राज, 2. रणजीत सिंह, 3. बलवीर सिंह पुत्रान, 4. श्रीमती निककी देवी विधवा करतार सिंह, 5. सूरम सिंह, 6. जोगिन्द्र सिंह, 7. रमेश चन्द, 8. महिन्द्र सिंह पुत्रान बेली राम, 9. निकका सिंह, 10. किशनू, 11. छांगू राम (पुत्रान), 12. गीला देवी, 13. महेशी (पुत्री) 14. हाकमी देवी विधवा बेली राम, 15. जानू पुत्र सोहनू, 16. अम्मी चन्द पुत्र मूवा, 17. बतन सिंह, 18. जीत सिंह, 19. हंस राज, 20. विजय कुमार (पुत्रान), 21. स्नेह लता, 22. बीना कुमारी, 23. सन्ध्या देवी (पुत्रियां), 24. बन्ती देवी विधवा भुन्शी, 25. बन्ता राम, 27. सतपाल पुत्रान लालू, निवासी गांव सर-पलोह, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीगण ।

प्रार्थना-पत्र अधीन धारा 123 हि० प्र० भू-सुधार अधिनियम, बाबत करने तकसीम अराजी खेवट नं० 3, खतोनी नं० 3, किता 1, रकबा तादादी 0-13-14 हैकटेयर भूताविक नकल जमावन्दी वर्ष 1997-98, वाक्या गांव पनोह, उप-मुहाल सर, तहसील अम्ब, जिला ऊना ।

उपरोक्त मुकद्दमा तकसीम में प्रतिवादी नं० 1 से 26 को इस न्यायालय द्वारा कई बार समन जारी किए गए परन्तु तामील नहीं हो सकी । अतः इस न्यायालय की सन्तुष्टि के लिए यह मिद्ध हो चुका है कि उपरोक्त प्रतिवादीगण की तामील साधारण तरीका से नहीं हो सकती है । इसलिए इस राजपत्र इशतहार द्वारा प्रतिवादीगण 1 से 26 तक सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 9-9-2002 को इस मुकद्दमा की पैरवी हेतु व्यक्तिगत रूप से या किसी अधिभूत एजेंट के माध्यम से इस न्यायालय में उपस्थित आवें अन्यथा गैर-हाजरी की अवस्था में एकनवीय कार्यवाही असल में लाई जावेगी तथा बाद में किसी प्रकार की आपत्ति अथवा अनुरोध नहीं सुना जावेगा ।

आज दिनांक 30-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

जे० एस० राणा,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
अ. ब. जिला ऊना (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री जे० एस० राणा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं० 64-पी०-एन०-टी/2002. तारीख पेशी 9-9-2002.

1. परमजीत सिंह, 2. सुमनजीत सिंह पुत्रान श्री रामलोक, निवासी गांव सर-पलोह, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०) प्राथमिक ।

बनाम

1. हंस राज, 2. रणजीत सिंह, 3. बलवीर सिंह (पुत्रान), 4. निककी देवी विधवा करतार सिंह, 5. सूरम सिंह, 6. जोगिन्द्र सिंह, 7. रमेश चन्द, 8. महिन्द्र सिंह पुत्रान बेली राम, 9. रोशन, 10. तुलसी पुत्रान सुन्दर, 11. बतन सिंह, 12. जीत सिंह, 13. हंस राज, 14. विजय कुमार पुत्रान, 15. सन्ध्या देवी, 16. स्नेहलता, 17. बीना कुमारी पुत्रियां, 18. बन्ती देवी विधवा भुन्शी राम, 19. बन्ता राम, 20. सतपाल पुत्रान लालू, निवासी गांव सर-पलोह, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०) ।

प्रार्थना-पत्र अधीन धारा 123 हि० प्र० भू-सुधार अधिनियम, बाबत करने तकसीम खेवट नं० 4, खतोनी नं० 4, खसरा नम्बर 151, रकबा

तादादी 0-07-48 हैक्टयर मुताबिक नकल जमाबन्दी वर्ष 1997-98 वाक्या गांव पलोह उप-महाल सर, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

गैर-हाजरी की अवस्था में एक पक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जावेगी तथा बाद में किसी प्रकार की आपत्ति अथवा अनुरोध नहीं सुना जाएगा।

आज दिनांक 30-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

जे0एस0 राणा,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री जे0एस0 राणा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं0 66 पी-एन-टी/2002.

तारीख पेगी 9-9-2002

1. परमजीत सिंह, 2. सुमनजीत सिंह (पुत्रान) श्री राम लोक,
निवासी गांव सर-पलोह, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश
प्रार्थीगण।

बनाम

मोहर।

जे0एस0 राणा,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री जे0एस0 राणा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं0 65 पी-एन-टी/2002.

तारीख पेगी 9-9-2002

1. परमजीत सिंह, 2. सुमनजीत सिंह पुत्रान श्री राम लोक, निवासी
गांव सर-पलोह, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0) .. प्रार्थीगण।

बनाम

1. हंस राज, 2. रणजीत सिंह, 3. बलबीर सिंह (पुत्रान),
4. निक्की देवी विधवा करतार सिंह, 5. सूरम सिंह, 6. जोगिन्दर
सिंह 7. रमेश चन्द, 8. महिन्दर सिंह (पुत्रान) बेनी राम,
9. बतन सिंह, 10. जीत सिंह, 11. हंस राज, 12. विजय कुमार
(पुत्रान), 13. सन्ध्या देवी, 14. बीना कुमारी, 15. स्नेहलता
(पुत्रियां), 16. बन्ती देवी विधवा मूनशी, 17. बन्ता राम,
18. सतपाल पुत्रान लालू, निवासी गांव सर-पलोह, तहसील अम्ब,
जिला ऊना (हि0 प्र0) .. प्रतिवादीगण।

प्रार्थना-पत्र अधीन धारा 123 हि0 प्र0 भू-सुधार अधिनियम, बाबत
करने तकमीम खेवट नं0 5, खतोनी नं0 5, किता 7, एकवा तादादी
0-71-77 हैक्टयर मुताबिक नकल जमाबन्दी वर्ष 1997-98 वाक्या
गांव पलोह, उप-महाल सर, तहसील अम्ब, जिला ऊना।

उपरोक्त मुकद्दमा तकसीम में प्रतिवादी नं0 1 से 18 को इस
न्यायालय द्वारा कई बार समन जारी किए गए परन्तु तामील नहीं हो
सकी। अतः इस न्यायालय की सन्तुष्टि के लिए यह सिद्ध हो चुका है कि उपरोक्त
प्रतिवादियों को तामील साधारण तरीका से नहीं हो सकती। इसलिए इस
राजपत्र इशतहार द्वारा प्रतिवादीगण 1 से 18 को सूचित किया जाता है
कि वे दिनांक 9-9-2002 को इस मुकद्दमा की पैरवी हेतु व्यक्तिगत
रूप से अथवा किसी अधिवक्ता के माध्यम से या किसी अधिकृत एजेंट
के माध्यम से इस न्यायालय में उपस्थित आवें अन्यथा

प्रार्थना-पत्र अधीन धारा 123 हि0 प्र0 भू-सुधार अधिनियम, बाबत
करने तकमीम खेवट नं0 17, खतोनी नं0 25 से 29, किता 50,
एकवा तादादी 3-45-88 हैक्टयर मुताबिक नकल जमाबन्दी वर्ष
1997-98 वाक्या पलोह उप-महाल सर, तहसील अम्ब, जिला ऊना
(हि0 प्र0)।

उपरोक्त मुकद्दमा तकसीम में प्रतिवादी नं0 1 से 29 को इस
न्यायालय द्वारा कई बार समन जारी किए गए परन्तु तामील न हो सकी।
अतः इस न्यायालय की सन्तुष्टि के लिए यह सिद्ध हो चुका है कि उपरोक्त
प्रतिवादियों को तामील साधारण तरीका से नहीं हो सकती। इसलिए इस
राजपत्र इशतहार द्वारा प्रतिवादीगण 1 से 29 को सूचित किया जाता है
कि वे दिनांक 9-9-2002 को इस मुकद्दमा की पैरवी हेतु व्यक्तिगत
रूप से अथवा किसी अधिवक्ता के माध्यम से या किसी अधिकृत एजेंट
के माध्यम से इस न्यायालय में उपस्थित आवें अन्यथा गैर-हाजरी की
अवस्था में एक पक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जावेगी तथा बाद में
किसी प्रकार की आपत्ति अथवा अनुरोध नहीं सुना जावेगा।

आज दिनांक 30-7-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी हुआ।

मोहर।

जे0एस0 राणा,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
अम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

—शून्य—

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य
निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

—शून्य—

अनुपूरक

—शून्य—